# **4 Õiguslik vorm**

Kirjaliku hindamise koondtulemused

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valikud** | **Oluline positiivne mõju (n=21)** | **Oluline negatiivne mõju (n=21)** | **Kindlasti mitte teostatav (n=21)** |
| **A.     Riigiasutuse regionaalne struktuuriüksus** | 43% | 19% | 11% |
| **B.     Regionaalne omavalitsuslik avalik-õiguslik juriidiline isik** | 57% | 24% | 44% |
| C.     KOV (valdkondlik) ühisvalitsus | 29% | 10% | 39% |
| D.     KOV ühisamet ametiasutusena | 43% | 14% | 11% |
| E.     KOV ühisasutus hallatava asutusena | 33% | 29% | 11% |
| F.      Ülesannete delegeerimine teisele KOV-üksusele ilma ühise otsustuskoguta | 29% | 33% | 28% |
| G.     Foorum-tüüpi koostöö, kus foorumi otsused tuleb kinnitada koostöös osalevate KOV volikogude poolt | 10% | 52% | 17% |
| **H.     Maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit KOLS mõttes** | 43% | 14% | 6% |
| I.       Eraõiguslik juriidiline isik (MTÜ, SA, OÜ jms) | 14% | 19% | 28% |

Täiendavalt esitatud lahendused:

* Asümmeetriline detsentraliseerimine (lähedane valikule F)
* Avalik-õigusliku isikuna maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit (lähedane valikutele B ja H)
* Riiklik ja omavalitsuslik ühtne koostööregioon (lähedane A ja B sünteesile)

Kirjaliku eksperthindamise alusel on eelistatud lahendusteks:

* Riigiasutuste regionaalse struktuuriüksus (positiivseim mõju haldussuutlikkusele ja halduse ökonoomsusele, teostatav);
* Regionaalne omavalitsuslik avalik-õiguslik juriidiline isik (positiivseim mõju otsustusvõimele ja haldussuutlikkusele, raskeimini teostatav);
* Maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit KOLS mõttes (positiivseim mõju demokraatiale ja subsidiaarsusele, teostatav).

Võttes täiendavalt arvesse hindamistulemusi regionaalse tasandi koostööpartnerite osas – et kõige enam nähakse olulisi positiivseid mõjusid lahenduses, kus regionaalsel tasandil toimub riigi ja KOV koostöö – samuti seda, et ekspertide hinnangul on kõigi või enamuse valdkondade ülesannete täitmine ühises regionaalse tasandi valitsemis- või koostööorganisatsioonis oluliste positiivsete mõjudega, siis on meie **esialgne kokkuvõttev järeldus hindamistulemustest** järgmine:

* Riigi ja KOV ühiste ülesannete (nt regionaalne ruumiplaneerimine, ühistransport, kutse- ja gümnaasiumiharidus) täitmiseks regionaalsel tasandil (nn. suurregioonides) on **sobivaimaks (suurimate positiivsete mõjudega) õiguslikuks vormiks regionaalne avalik-õiguslik isik, mille otsustuskogusse kuuluvad nii riigi (sh erinevate valitsemisvaldkondade ministeeriumite) kui ka KOV esindajad**; kuivõrd tegemist on seni Eesti valitsemissüsteemis uue lahendusega, siis tuleb arvestada takistustega lahenduse elluviimisel;
* OVL edasi arendatud mudel (nt osaluse kohustuslikkus) on sobilik KOV omavaheliseks koostööks maakondlikul tasandil.

## **Kas olete nõus, et regionaalsel tasandil riigi ja KOV koostöös ühiste ülesannete täitmiseks on vajalik asjakohane uuenduslik organisatoorne vorm – regionaalne riigi ja KOV sektori ühine avalik-õiguslik isik? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivaim õiguslik vorm KOV ja riigi koostööks regionaalsel tasandil, ühiste ülesannete täitmiseks?**

Ka erasektori partnerite kaasamine regionaalse tasandi juhtimisse on hinnatud kui lahendus, mis omab positiivseid mõjusid regioonide arenguvõimele.

## **Kas erasektori partnerite kaasamine regionaalse tasandi juhtimisse oleks vajalik ja mil määral? Miks?**

## **Kui ja, siis millistel tingimustel, millises õiguslikus vormis oleks sobivaim erasektori ja kodanikuühenduste kaasamiseks regionaalse tasandi juhtimisse?**

LISA. Valikute mõjud regionaalhalduse erinevatele aspektidele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.     Riigiasutuse regionaalne struktuuriüksus** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 4 | 40% | 4 | 40% |
| 6. haldussuutlikkus | 4 | 57% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 1 | 50% |  | 0% |
| **Kokku** | **9** |  | **4** |  |
|  |  |  |  |  |
| **B.     Regionaalne omavalitsuslik avalik-õiguslik isik** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 50% | 1 | 50% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 6 | 60% | 3 | 30% |
| 6. haldussuutlikkus | 4 | 57% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus | 1 | 50% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **12** |  | **5** |  |
|  |  |  |  |  |
| **C.     KOV (valdkondlik) ühisvalitsus** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% | 1 | 50% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 3 | 30% | 1 | 10% |
| 6. haldussuutlikkus | 3 | 43% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% |  | 0% |
| **Kokku** | **6** |  | **2** |  |
|  |  |  |  |  |
| **D.     KOV ühisamet ametiasutusena** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 50% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 4 | 40% | 2 | 20% |
| 6. haldussuutlikkus | 4 | 57% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **9** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
| **E.     KOV ühisasutus hallatava asutusena** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 50% | 1 | 50% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 3 | 30% | 4 | 40% |
| 6. haldussuutlikkus | 3 | 43% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **7** |  | **6** |  |
|  |  |  |  |  |
| **F.      Ülesannete delegeerimine teisele KOV-üksusele ilma ühise otsustuskoguta** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 10% | 7 | 70% |
| 6. haldussuutlikkus | 5 | 71% |  | 0% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% |  | 0% |
| **Kokku** | **6** |  | **7** |  |
|  |  |  |  |  |
| **G.     Foorum-tüüpi koostöö, kus foorumi otsused tuleb kinnitada koostöös osalevate KOV volikogude poolt** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 1 | 50% | 1 | 50% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 10% | 6 | 60% |
| 6. haldussuutlikkus |  | 0% | 3 | 43% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **2** |  | **11** |  |
|  |  |  |  |  |
| **H.     Maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit KOLS mõttes** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 2 | 100% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 3 | 30% | 2 | 20% |
| 6. haldussuutlikkus | 4 | 57% | 1 | 14% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% |  | 0% |
| **Kokku** | **9** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
| **I.       Eraõiguslik juriidiline isik (MTÜ, SA, OÜ jms)** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 2 | 20% | 2 | 20% |
| 6. haldussuutlikkus | 1 | 14% | 1 | 14% |
| 7. ökonoomsus ja kuluefektiivsus |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **3** |  | **4** |  |