# **3 Mandaadi päritolu regionaalsel tasandil**

Kirjaliku hindamise koondtulemused

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Valikud** | **Oluline positiivne mõju (n=8)** | **Oluline negatiivne mõju (n=8)** | **Kindlasti mitte teostatav (n=12)** |
| A.       Otsese rahva mandaadiga otsustuskogu | 38% | 38% | 67% |
| B.        Kaudse rahva mandaadiga otsustuskogu | 50% | 13% | 25% |
| **C.        Koostöös osalevatest organitest saadud mandaadiga otsustuskogu** | 50% | 0% | 17% |
| D.       Regionaalne otsustuskogu puudub | 0% | 50% | 25% |

Täiendavalt esitatud lahendused:

* Regionaalsete kogude loomine valdkonnalike asutuste juurde.

Kirjaliku eksperthindamise alusel oleks regionaalne otsustuskogu puudumine negatiivsete mõjudega. Teostatavad ja ilma negatiivse mõjuta on kaudse rahva mandaadi ja koostöö osapoolte mandaadi lahendused. Otsese rahva mandaadiga otsustuskogu omab küll positiivseid mõjusid, kuid on hinnatud valdavalt mitteteostatavaks.

Võttes täiendavalt arvesse hindamistulemusi regionaalse tasandi koostööpartnerite osas – et kõige enam nähakse olulisi positiivseid mõjusid lahenduses, kus regionaalsel tasandil toimub riigi ja KOV koostöö – siis on meie esialgseks **eelistuseks valik C (Koostöös osalevatest organitest saadud mandaadiga otsustuskogu).** See lahendus on hinnatud mõjudes haldussüsteemi demokraatiale ja subsidiaarsusele ning juhtimisorganite otsustusvõimele võrdsena valikuga B, kuid sobib eri tüüpi koostööpartnerite, sh nende kellel ei ole rahva mandaati (ministeeriumid, aga ka erasektori partnerid), osaluseks. Kaudse rahva mandaadiga lahendus (valik B) nt omavalitsusliidu kujul võiks seejuures jääda KOV omavaheliseks koostööks maakondlikul tasandil.

## **Kas olete nõus, et sobivaimaks lahenduseks oleks see, regionaalse tasandi koostööpartnerite mandaat tuleneks vastavate organisatsioonide juhtorganite otsustest? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

Riigi ja KOV ühiste ülesannete (nt regionaalne ruumiplaneerimine, ühistransport, kutse- ja gümnaasiumiharidus) täitmise sobivaimaks territoriaalseks tasandiks on esialgsel hinnangul nn suurregioonid 4 regioonikeskusega. See tähendab, et igasse regiooni jääks 12-30 KOV üksust, kelle kõigi esindajate kaasamine regionaalsesse otsustuskogusse võib muuta otsustusprotsessi töömahukamaks ja keerukamaks kui vaja, kallutada riigi ja KOV esindajate tasakaalu liialt viimaste kasuks. Üheks võimaluseks KOV esindajate arvu piiramiseks oleks **KOV üksuste kaudne esindatus regionaalsetes otsustuskogudes – esindajad määravad maakondlikud omavalitsusliidud.**

## **Kas selline lahendus oleks sobiv? Miks?**

## **Kui ei, siis milline oleks sobivam lahendus ja miks?**

LISA. Valikute mõjud regionaalhalduse erinevatele aspektidele

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.       Otsese rahva mandaadiga otsustuskogu** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 50% | 2 | 33% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **3** |  | **3** |  |
|  |  |  |  |  |
| **B.        Kaudse rahva mandaadiga otsustuskogu** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 50% |  | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 50% | 1 | 50% |
| **Kokku** | **4** |  | **1** |  |
|  |  |  |  |  |
| **C.        Koostöös osalevatest organitest saadud mandaadiga otsustuskogu** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus | 3 | 50% | 0 | 0% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime | 1 | 50% | 0 | 0% |
| **Kokku** | **4** |  | 0 | 0% |
|  |  |  |  |  |
| **D.       Regionaalne otsustuskogu puudub** | **☒** | **Oluline positiivne mõju** | **☒** | **Oluline negatiivne mõju** |
| 4. demokraatia ja subsidiaarsus |  | 0% | 3 | 50% |
| 5. juhtimisorganite otsustusvõime |  | 0% | 1 | 50% |
| **Kokku** |  |  | **4** | 50% |