Teostatavus

# 1. Territoorium

## a) Regionaalne valitsemine toimub maakondlikes piirides

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Regionaalne mudel tulenevalt maakondlikest piiridest. *KOV*

- Tänane olukord. *Riik*

- On Eestis olnud kasutusel. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Regionaalse tasandi tekitamisel ei ole probleemiks õigusruum (PS võimaldab), vaid poliitiline tahe. Ka praktikas oleme näinud ja näeme tasandi erinevaid vorme. Poliitilise tahte osas olen ma skeptiline, et siin konsensusele jõutakse. Ka praegune regionaalse juhtimise vahend RaM tekitab pigem kummastust (loe: ei saa aru miks seda sellisel juhul vaja on?) Siinkohal ja edaspidi olen püüdnud toodud variante hinnata. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Enamus valdkondlike poliitikate otsustused keskvalitsuse tasandil on suuresti ühtlustatud ja viidud kõrgemale tasemele. Nende viimine maakondlikule tasandile vajaks ressursse, mida pole. *Riik*

- Maakonnad on väga erineva suurusega. Seetõttu on tasakaalustatud süsteemi kujundamine äärmisel keeruline. Kaasneb risk avalike ülesannete täitmise erinevale kvaliteedile maakonniti. Rahvastikuprotsesse, tehnoloogia arengut ja infrastrukutuuri olukorda arvestades on selle mudeli rakendamine riigivalitsemise ülesannete täitmiseks täna liiga kallis ja ebaefektiivne (inimresurssi raiskav). *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- KOV MK liidud toimivad, küll üsna nõrkade regionaalsete funktsioonide ja kanalitetana. Pikaajaline ajalooline koostööpraktika ja harjumus. Maavalitsuste e. maakondliku halduse ajalooline pärand (juba I vabariigi ajast) ja ka maakondliku omavalitsustasandi kogemus 1990ndate alguses; Valimisringkonnad maakondadegruppide põhised – erakondade vaatest ilmselt väga oluline aspekt. Kõige ohutum ja vähem muutust loov alternatiiv. Ilmselt riigiasutuse/ ametite kohahalduse (teenuste kättesaadavuse tagamise) sisemise korraldamise aspektist enim levinud territoriaalne mastaap. *Akadeemia*

- Kui vaadata otsustajate hoiakuid, siis jätkuvalt on palju neid, kelle hinnangul peavad ajaloolised maakonnad säilima. See on turvalisem viis kui võtta ette uute regioonide loomine. Samas uute maavalitsuste loomist ei näe, pigem regionaalne valitsemine KOV ja riigiasututse koostöös maakonna tasandil. *Riik*

- Samas sunnib juba praktikas osades maakondades OVLide tegevuse lõpetamine mõtlema, mis on senise koostööorgani tegevuse lõppemisel alternatiivne lahendus. Kas peab olema nt ka 15 MAKi? *Riik*

- On olemas traditsioonid, kõige selgem formaat. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- „Lihasmälust“ tulenevalt on see mudel, mis on kindlasti mitmete osapoolte seas eelistatum (kui vana hea), samuti ei ole selle rakendamisel vaja töötada välja väga uusi lahendusi (koostöövormid, regionaalsete piirkondade kujundamise alused jne jne), mis teeb selle teostatavuse lihtsaks, samas on siiski tänaseks piisav arusaam (lisaks kokkuhoidu taotlevatele riigireformi vedajatele ka kohapealsete toimijate ja valdkonnaministeeriumide seas), et see ei ole jätkusuutlik (kulud(sh admin kulude osakaal) liiga suured, inimeste arv väheneb, teenuspiirkond ei ole piisavalt suur, et tegelikku võimekust kujundada jne). *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Otsustused vajavad laiemat vaadet kui maakond. *Riik*

- Regionaalne valitsemine ei toimu praegu enam maakondlikes piirides. Suurem osa riigiasutusi on loonud omale regionaalse struktuuri ja ja nad ei ole valmis sellest enam loobuma. Omavalitsused ei teosta sisulist valitsemist maakondlikul tasandil. *Regionaal*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Tegemist on hoomatava halduskorraldusega. *KOV*

- Sisuliselt suurt muutust ei toimu; kõik on lähedal, hoomatav mastaap; suhteliselt pikk piirkondliku koostöö traditsioon. *Regionaal*

- Eeldab kõige vähem muutusi, on seotud identiteediga ja tundub „oma“, seega valdav enamus valkonnas oleks veel pikka aega nõus jätkama maakondlikul tasandil ühistegevust, vaatamata sellele, et järjest enam hakkab olema neid osapooli, kes selle territoriaalse ulatuse piiratust mõistavad. *Riik*

- See on enam-vähem sama tänakehtivaga. *Regionaal*

- Teostatav, kuna arvestab kõige rohkem maakondliku identiteedi säilimisega. Tänane peamine probleem on, et osa maakondi on liiga väikesed ja samas suurte erinevustega. Lähtun Pärnumaa alusmudelist. Maakondi peaks sel juhul olema ca 2x vähem tänasest (min suurusega 50 tuh elanikku maakond). Olen jätkuvalt maakondade (ka nimetustes), mitte mingisuguste piirkondade ja regioonide usku. *Regionaal*

- Pajudele kohalikele ja piirkondlikele toimijatele on maakond harjumuspärane toimeruum; Ühine identiteet ja koostöökogemus; Ajaloolised kogemused (alates I vabariigi aegadest). Ei eelda muutuseid tänases koostööruumis; Poliitiliselt harjumuspärane toimeruum (partide kohalikud organisatsioonid, valimisringkonnad). *Akadeemia*

- Juba täna toimub hea koostöö KOV ide vahel. Õigusruumis tuleb KOV liitudele anda suurem õiguslik pädevus ja kohustused. *KOV*

- Kui maakonnas on 3 või enam KOVi, siis on see teostatav ja toimiv valitsemine – tagatud KOVide ühishuvide täitmine. *Regionaal*

- Senine tuttavlik praktika oma plusside ja miinustega. Märkusena, kolmanda sektori puhul on näha nii maakondliku jaotust (nt Kodukant-liikumine) kui teistsugust lähenemist (Leader-grupid kohati). *Regionaal*

- Teostatav on kindlasti ja ka kõige valutum, iseasi kas see on ka mõistlik lahendus. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Keeruline on näha erinevusi punktide 1 ja 2 sisus. *KOV*

- Tegemist on sisuliselt tänase olukorraga. Võttes arvesse haldusreformi järgset KOV arvu, kus mõnes maakonnas on 1, paljudes 3-4 KOVi, siis pikka perspektiivi maakondlikes piirides tegutsemisele ei prognoosi. *Regionaal*

- Teostatav, kuid ei anna piisavat efekti ning osutub ilmselt ebaratsionaalseks. *KOV*

- Eeldab maakondade piiride muutmist. *KOV*

- See on maavalitsuste mudel ja ei õigustanud ennast. Paljudel juhtudel on maakonna piirid (elanike arv liiga väike kvaliteetsete avalike teenuste osutamiseks). KOV liitude kaudu tehtavana on veel küsitavam. Paljud huvitatud isikud aga kindlasti kalduvad seda toetama. *KOV*

- Maakonnad liig erineva suuruse ja valitsemisrolli kandmise võimekusega. Olen veendunud, et NSVL-perioodil välja kujundatud rajoonide / maakondade jaotus ei ole tegelikult jätkusuutlik ja on oma aja ära elanud. Samas, nostalgiline ja harjumuslik moment on väga oluline. Kindlasti paljud sooviksid sellise muudeli jätkumist (taastamist). *KOV*

- Toimis enne 2018 aastat, kellegile ei meeldinud. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Maakondlik regionaalne tasand on kaotatud, selle tagasiloomine pole õige. See on KOV tasand. *KOV*

- Maakonna taset ei näe funktsionaalse koostööpiirkonnana enam ei riigiasutused ega omavalitsused. Viimane puudutab maakondi, kuhu on haldusreformi järgselt jäänud neli või vähem omavalitsust. *Regionaal*

## b) Regionaalne valitsemine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Lepitakse kokku koostööpiirkonnad. *KOV*

- Raskesti põhjendatav mudel just keskuserollist kõrvalejäävate maakondade jaoks, samas kooskõlas tänaste ühiseks täitmiseks arendusülesannetega, mille jaoks kohati jääb maakond väikeseks, aga C variandi regioonid suureks. *Riik*

- Õiguslikult samas keeruline reguleerida sel juhul nt kohustuslikke ülesandeid, kui koostööregioon ei kattu haldusüksuse ega maakonna piiridega. On risk, et osa piirkondi jääb katmata või on nõrgemalt esindatud. *Riik*

- Eeldab olulisi muudatusi meie avaliku halduse õigusruumis. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Enamus valdkondlike poliitikate otsustused keskvalitsuse tasandil on suuresti ühtlustatud ja viidud kõrgemale tasemele. Nende viimine madalamale tasandile vajaks ressursse, mida pole. *Riik*

- Riigivalitsemise ülesannete täitmise seisukohast eelmisega sarnased riskid. Ei pruugi tagada kõigi tegevusvaldkondade piisavat kaetust professionaalseste spetsialistidega ega kõigi spetsialistide sarnast hõivatust. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Tunnetuslikult – on see teostatav teatud valdkondades, kus selline lähenemine on juba aluseks, eelkõige regionaalarengu suunamise ja toetamisega seotud tegevused, oluliselt ebatõenäolisem on see valdkondades, kus tegemist on inimeste vahetute teenuste osutamisega (või osutamise koordineerimisega) – nt sotsiaalvaldkonnas. Kuna see tähendaks üle-Eestiliselt ilmselt ebavõrdse suurusega piirkondi, seega ka vahemaid teenuse kättesaadavuseni, ning on lihtsamini sildistatav „ääremaastumise põhjustajana“ isegi juhul, kui tal tõestatult sellist mõju ei oleks. *Riik*

- Seda pean järgmiseks tõenäoliseks mudeliks, kui jõutakse kokkuleppeni tänase haldusjaotuse (15 maakonda) muutmise osas. *Riik*

- Ei hinda selle lahenduse valimist tõenäoseks. Võib tekitada regioonide veelgi suurema ebavõrdsustumise – suuremad ja võimekamad keskused seisavad oma huvide eest jõulisemalt ning nõrgemad keskused jäävad arengus maha. Risk ka regionaalsete toetusrahade kaotamisele nõrgema keskusega piirkondades. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Otsustused vajavad laiemat vaadet. *Riik*

- Kui mõeldud selle küsimuse puhul riigiasutuste enda töökorraldust, siis eeldaks senisest killustunumat struktuuri, mis ei ole kooskõlas vajadusega optimeerida tööprotsesse. *Riik*

- Tegemist on uue käsitlusega, mis läheb eemale praegu eksisteerivatest mõttemustritest. Konkurents valikute tegemise hetkel (linnaregioonide moodustamisel) ei võimalda võtta vastu poliitilist otsust. *Regionaal*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Mõnedes piirkondades juba sellised koostööruumid toimivad (nt jäätme- või ühistranspordikeksused). Osad maakonnad (nt Pärnumaa) vastavad juba maakonnana (variant A) sellele alternatiivile; Säiliks ajalooline, identideeiline sidusus – st on vastuvõetav/ harjumuspärasem alternatiiv; Võimalik tekitada alt-üles põhimõttel (kui selline ülsedandepüsititus anda) – tänase koostöökogemuste ja –seoste pinnalt. *Akadeemia*

- Pean seda perspektiivseimaks mudeliks. Eeldab lahti lahtmist senistest maakonnapiiridest. Samas, eeldab küllaltki suurt veenmistööd ja selgitamist. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- B ei ole sisuline alternatiiv (on A variatsioon); hoomatav mastaap ka selle puhul; segadus, mis tekib asjade „ümbermängimisest“ uute keskuste peale on suurem kui kasu, mis see toob. *Regionaal*

- Laias laastus toetavad seda ilmselt enam need linnaregioonid ja maakonnalinnad, kelle ümber regioonid koonduks ja teiste seas. *Riik*

- E pruugi tagada püstitatud eesmärgi saavutamist, nõrgemad muutuvad veel nõrgemaks. *Regionaal*

- Eelmise variandi (A+B) kombinatsioon kui ei suudeta kokku leppida eelmise punkti selgituses toodud suuremate maakondade moodustamises. *Regionaal*

- Eeldab KOKSis kohalike omavalitsuste ülesannete erinevuse loomist (erinevad kohustuslikud ja vabatahtlikud ülesanded sõltuvalt suutlikkusest) ning vastutusvaldkondade erinevat jaotamist. *KOV*

- Oleneb, kui palju neid regionaalseid keskusi saab olema. *Regionaal*

- Ei toimi Harjumaal. *KOV*

- Mõeldav, aga tekivad probleemid: kuhu asetub Järvamaa? Kas Võru ümber on piisavalt elanikke? Harjumaa saab veel suuremaks, sest Rapla kaldub Harjumaa poole. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Tugevdame tugevamaid ja nõrgestame neid, kes vajavad toestamist. *KOV*

- Kindlasti tuleb vaadata ka riigi erinevate ametite ja institutsioonide regionaalset jaotust ja see siinkohal kindlasti seda ei toeta. Eesmärk on neid regioone ka ühtlustada. *Regionaal*

- Riigi ülesandeid täidetakse valdkondade põhiselt kus suuremates keskustes (endised maakonnakeskused) on teenuspunktid. *KOV*

- Eeldab poliitilisel tasemel saavutatavt kokkulepet, millilsed on linnaregioonid. Sellist kokkulepet ei saavutata. *Regionaal*

## 

## c) Regionaalne valitsemine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Lepitakse kokku koostööpiirkonnad. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- On võimalik teatud ülesannete puhul- nt ühistransport. Samas ülesannete osutamiseks regionaalsel tasandil ei pea valitsemine toimuma neljas regioonis. *Riik*

- Kohaliku tasandi koostöövormina võimalik juhul, kui lisandub rohkem suuremat mastaapi eeldavaid ühiselt täidetavaid ülesandeid, arusaadav jaotus. Eelduseks ka suuremad KOVid kui täna, et regioonis koostööd tegevate KOVide arv ei oleks liialt suur. *Riik*

- Pärast haldusreformi ei ole mitmes maakonnas enam praegusel kujul maakondlikke OVLe toimetamas, mis sunnib nagunii mõtlema koostöö tegemisele laiemas piirkonnas kui üks maakond. Raske öelda, kas optimaalne lahendus oleks koondumine nelja regiooni. Piirkondlike eripäradega arvestamine on suurema tsentraliseerimise korral keerukam. Tuleks mõelda, kuidas integreerida OVLid ja MAKid. KOV maakondlike koostööorganite paljusus tekitab kohati tarbetuid dubleerimisi. *Riik*

- Teatud valdkondades on meil juba nelja-viie regiooni mudel kasutusel. *Akadeemia*

- Riigivalitsemise ülesannete täitmiseks mõeldav, kui selgub, et kõigil regioonidel on selgelt väga erinevad (erilised) arenguvajadused, mida ei ole otstarbekas tsentraalselt koordineerida. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- See on riigiasutuste toimimisloogikas kõige enam juurdunud mudel ja eelduslikult erinevate toimijate ring, kes selle „omaks võtaks“ on kõige laiem. Siiki on see lihtsamini teostatav riiki regionaalhalduse regioonidena (oluliselt madalam on selle teostatavus riigi poolt omavalitsuslike regionaalsete ülesannete täitmise suunamiseks sellistes regioonides). *Riik*

- Kui mõeldud selle küsimuse puhul riigiasutuste enda töökorraldust, siis eeldab kõige vähem või üldse mitte ümberkorraldusi. *Riik*

- Ennekõike poliitiline vaidlusküsimus regioonide territooriumi määratlemiseks. Riigiasutuste sisemise töökorralduse praktikate vaatest seni vähe levinud variant, ilmselt ka vastava kogemuse puuduse tõttu (2016. a seisuga riigiametitest vaid PRIA ja Keskkonnaamet umbes sellise sisemise töökorralduse jaotusega, tänaseks on Keskkonnaamet läinud kolme regiooni peale). Sellise aletrantiivi realiseermine tundub analüütiliselt teostatav, kuid valitsemispraktikas seda siiski pigem ei ole praegu. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Valmisolek regionaalseks juhtimiseks on teoreetiliselt olemas, kuid praktikas ei pruugi realiseeruda- võimekus kokkuleppimiseks suuremas piirkonnas on KOV-ide poolt väike. *Riik*

- Haldusreformi kogemus näitas, et pigem eelistatakse pehmemaid muudatusi, seega pean realistlikumaks 5-6 regiooni loomist. *Riik*

- Suur osa riigiasutusi on läinud üle neljale regioonile. Samal ajal on omavalitsuslikuks koostööks neli regiooni liiga suur jaotus. Omavalitsused ei taju regiooni toimepiirkonnana (v.a Lõuna). *Regionaal*

- See võib olla sobiv mudel valdkondlike riigiasutuste puhul, kuid ei ole kindlasti esimeseks eelistuseks omavalitsuste valdkonnas. Teatavasti on Eesti asustussüsteem asümmeetriline, st (Tallinnast rääkimata) on meil tegelikult üks tõeline regioonikeskus – Tartu linn, Eesti edela- ja kirdeosa keskuste puhul ei ulatu tagamaa enamasti maakondade piiridest kaugemale. Märkusena, Kirde-Eesti puhul on problemaatiline välja tuua üht selget keskust. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Antud jaotus oli ka Rahandusministeeriumi ettepanek enne maavalitsuste likvideerimist ja haldusreformi. Lisaks kui võrrelda erinevate riiklike ametite ja institutsioonide regionaalset jaotust, siis siinkohal on võimalus ka ühtlustamiseks ning samuti on leitav piirkondade toetus sellele. ESIMENE EELISTUS. *Regionaal*

- Efektiivsust suurendav, kohaliku tasandi otsustusõigusi oluliselt piirav, eei oleks kooskõlas väiksemate omavalitsuste/piirkondade kogukondade huvide kaitsmisega. *KOV*

- Piisavalt suured piirkonnad regionaalse taseme probleemide lahendamiseks. Need regionaalsel tasemel lahendatavad probleemid ja osutatavad teenused on vaja selgelt defineerida. Probleemiks on, mida see regionaalne tasand endast kujutab. Kas riigi käepikendus regioonides või II tasandi omavalitsus? *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kui selle regionaalse valitsemise all pidada silmas riigi regionaalseid funktsioone, siis „kindlasti teostatav“, kui siin on mõeldud lisaks ka omavalitsuslikke ülesandeid regionaalarengu kavandamisel, siis „kindlasti mitte teostatav“ kuna ilma sunnimehhanisme rakendamata ei ole realistlik 4 regioonis koondumine, võib-olla 6-8 ehk. Sellest tulenevalt kuldne kesktee teatud tingimustel. Oleks muidugi rakendatav kui selline kohustus seadusega pannakse ja see kinni makstakse. *Riik*

- Kontakt kohaliku kogukonna tasandil ilmselt kaob. *Regionaal*

- Vastumeelsus nelja regiooni vastu tuleneb regioonide suurusest. Ei omavalitsused ega teised kohaliku sihtgrupiga toimijad ei taju nelja regiooni ühise toimeruumina. Kuna paljud riigiasutused toimivad juba nelja regioonina, siis on tõenäosus, et see on ka kohalikul tasemel seletatav. *Regionaal*

- Eeldab riigi ja 4 regiooni demokraatliku juhtimise ja tulude ning ülesannete ümberjaotuse piiritlemist, võib lõhestada ühiskonna. *KOV*

- Tundub ahvatlev Tallinnast vaadates aga tegelikkuses ei ole olnud piisavalt jätkusuutlik üheski valdkonnas, kus seda on proovitud. Peamine probleemiks siiski ka nelja keskuse mudeli puhul liig suured mastaabi- ja sots.-majanduslikud erisused. Ilmselt mitte eriti populaarne arenguidee väga mitmes Eestimaa paigas. *KOV*

- See on teostatav, aga eeldaks tänast mõtteviisi muutust ning arvavasti valmisolek selliseks muutuseks on madal. *Akadeemia*

- Eelkõige riigiasutused. KOV funktsioonide osa raske. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Liigne kaugenemine reaalsest elust. Kuigi maailma mastaabis toimub juba aastakümneid linnastumine, ei saa me jätta kõrvale fakti, et elanikkond vananeb ja enamus eakaid kodanikke elab maapiirkonnas. Nende jaoks tähendab see veel enam teenustest kaugenemist. *KOV*

- Otsustamine kaugeneb märgatavalt; kohalikud huvid ei ole esindatud. *Regionaal*

- Sobib riikliku „ülevalt alla“ juhtimismudeli puhul, mitte regionaalse valitsemise puhul „alt üles“. *Regionaal*

- Regionaalne valitsemistasand eeldab ka vajalike ressursside olemasolu, et viia ellu regionaalset arengut. See killustab riigi võimekust teha olulisi arendusprojekte. Tekib regioonide vaheline ebaterve konkurents kus raha kasutatakse mitteotstarbekalt. *KOV*

- KOVdele ja piirkondlike toimijatele võõras lahendus; Muutub liiga kaugeks kohalike eripärade ja vajaduste tundmistest; Omavalitsusliku struktuurina ei ole pigem realistlik - lisaks koostöökogemuste ja ühisindentiteedi puudumisele ka enamike kohaliku iseloomuga teenuste korraldamiseks, sest teenusareaal läeb liiga suureks ning küsitavaks muutus selle (regionaalselt) omavalitsuslik otstarbekus. *Akadeemia*

- Ei ole sobiv variant, sest regionaalne valitsemine jääb ääremaadest kaugele, pole tagatud piisav kaasamine ja otsustamises osalemine. *Regionaal*

## d) Regionaalne valitsemine toimub kahetasandilisena – osad ülesanded maakondades ja osad suuremates regioonides

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Selleks peab muutma õigusruumi ning halduskorraldust. *KOV*

- Liig ressursimahukas, täiendavate tasandite tekitamine ei ole Eesti suguse väikeriigi jaoks otstarbekas. *Riik*

- Juhtimislikult keerukam üles ehitada, kui ühetaolist/ühetasandilist lähenemist, kuna ülesanded hajuvad. Bürokraatlikum ja ressursimahukam lahendus. Erinevates valdkonnapoliitikates võib samas olla vajalik. *Riik*

- On meil juba kasutusel. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Eelnevale lisandub oluline ülesannete dubleerimise ja pädevusvaidlusvaidluste risk. Eesti suurust, rahvastikuprotsesse, tehnoloogia arengut ja infrastrukutuuri olukorda arvestades on selle mudeli rakendamine riigivalitsemise ülesannete täitmiseks äärmiselt kallis ja resursse raiskav. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Täna osade riigi asutuste puhul esinev variant, kus juhtimisfunkatsioone täidetakse regionaalsel ja teenuse osutamise funktsioone maakondlikul tasandil (nt PPA, kohtud jt); See võib olla üks vastuvõetav lahendus asutuste regionaalsete struktuuride ühtlustamiseks olukorras, kus asutuse tegevused on nõnda erinevad, et neid ei ole võimalik üheselt ühtlustada, st siis valitakse, kas regionaalne (4 või rohekm) või maakondlik juhtimise struktuur ning selle läbi suueneb asutuste koostöövõimekus. (Aga see oleks vb pigem „müügi“ argument). *Akadeemia*

- Vastanu arvates on see lõppkokkuvõttes ühiskonna jaoks optimaalseim variant, pidades silmas tegelikku elu, sh Eesti asustussüsteemi asümmeetrilisust. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Pigem teostatav, kuna on kooskõlas keskvalitsuse lähenemisega, kus kohaliku/ regionaalse tasandi struktuuride kujundamisel antakse ette valikud, mille vahel valiku tegemine jäetakse kohalikule tasandile (nt MAROd). Ühest küljest paindlik ja justkui demokraatlik. Teisest küljest süsteemi lõpuni disainimatia ja kõikgi selle osiste vahelisi seoseid ette nägemata lükatakse otsustusvastutus madalamale tasandile, on raske ette näha/ hinnata sellise süsteemi toimimist/ mõju. *Riik*

- Kui mõeldud selle küsimuse puhul riigiasutuste enda töökorraldust, siis teatud asutuste puhul toimiks, sõltuvalt funktsioonidest, tööjõuvajadusest (kui oluline vajaliku personaliga kaetuse tagamiseks võimekus pakkuda töökohta asukohast sõltumatult) ning vajadusest klientidega näost-näkku kohtuda. *Riik*

- Regionaalne haldus on igal juhul tasandiline. Tasandilisus on halduse funktsionaalsele korraldusele olemuslik, tasandilisuse eiramine viib puudujääkideni. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Tasandite rohkus teeb valitsemismudeli keerukamaks ja kallimaks. *Riik*

- Inimesed eelistavad lihtsaid mudeleid. Pealinnaseadus ja Tallinna eriõigused on ikka ja jälle valimiste juures tõusetunud, kuid ei usu, et selles osas kokkuleppele jõuatakse. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Kui selline süsteem rakendusks, siis tõenäolisem on, et see rakenduks KOVie ja teiste erinevate valdkondlike toimjate poolt omavahel koordineerimata tehtavagte otsuste tagajärjel, mitte riigi poolt teadlikult selliselt kavandatult. Kuna ei sõltu otseselt riigi täiendavatest tegevustest ja on võimalik rakendada juba tänases õigusruumis, siis hindan kindlasti teistatavaks (mite niiväga tuginedes eeldusele, et selleks täna väga käegakatsutav valmisolek oleks). *Riik*

- Võimalik variant kombinatsioonina A-st ja B-st, eriti kui suuremate maakondade moodustamine ebaõnnestub. Igal juhul eelistan ajaloolist mõistet „maakond“ isikupäratule ja identiteedita „regiooni“ mõistele. *Regionaal*

- OECD on soovitanud rakendada asümmeetrilist valitsemismudelit – see oleks Eesti puhul selleks variandiks. *Regionaal*

- See praegu toimib, kuid segadust on palju. Eri huvirühmad ongi erinevatel seisukohtadel, nende arvamuse keskmist ei saa välja tuua. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Süsteem tundub segasem, aga paindlikum; oaliselt jääd otsustamine lähedale ja seetõttu on tõenäoliselt seda varianti lihtsam kohapeal „alla neelata“. *Regionaal*

- Tunduks kõige huvitavam, kui saaks ka riigitasandilt funktsioone allapoole tuua. *Regionaal*

- Maakondliku identiteedi ja koostooparaktikate seotud ülesanded maakonnas (nt üritused, tunnustamine jms) ja regionaalse ulatuse ülesanded (arengukavandamine, ÜTK, jäätmed) regioonides. Pigem siiski vähetõenäoline variant kesk-pikas perspektiivis, sest ei keeruline on põhjendada mitut koostöötasandit. Sama riigi ka KOV funktsioonide sidustamise mõtte üks perspektiivikam lahendus, kus KOVdest üledelegeeritavad teenused (nt sotisaal või haridusvaldkonnas) delegeeritakse ülespoole ning riigi regionaalarengu tagamise ja regionaalse iseloomuga ülesanded delegeeritakse linnaregioonidesse. *Akadeemia*

- See on loogiliselt seletatav ja arusaadava ka kohalikele toimjatele. Tasandilisus on haldusele olemuslik, sõltuvalt funktsiooni iseloomust. *Regionaal*

- Oleneb ülesannete jaotusest, õenäoliselt võimalik variant. *Regionaal*

- Segane teostus demokraatliku juhtimise ja tulude ning ülesannete ümberjaotuse osas. *KOV*

- Kindlasti teostatav, kuid väga bürokraatlik ja kindlasti uusi barjääre loov lahendus. Võib realiseeruda, kui realiseerub variant F. *KOV*

- Eesti väiksuse juures mõttetu segadus. *KOV*

- Igasugune tasandte omakorda tasanditeks jagamine tekitab segadust. See eeldaks seda, et maakonna tasandile jääks üksnes nn identiteedipõhised koostöötegevused. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Teeb keeruliseks vastutuse määramise. *KOV*

- Asi peab olema võimalikult lihtne, see seda ei toeta, ka täna on osad funktsioonid juba suuremates piirides, nt maakondlik ühistransport, mis kohati hõlmab juba nelja maakonda. *Regionaal*

- Seda mudelit asendab edukamalt valdkondlike (nt haridus) ühisorganisatsioonide (regionaalne haridusüksus kes korraldab haridusvõrgu tööd piirkonnas kus õpilsed liiguvad) loomine. Regionaalsete teemade lahendamine ei tohi olla lahendatud administratiivselt, kus otsitakse valitsemismudelile ülesandeid. *KOV*

- Liigne killustatuse teke, käsuliinide pikenemine. Vajaks kardinaalset muutust tänases omavalitsusfilosoofias. *KOV*

## e) Regionaalne tasand riigi ja esmatasandi KOV vahel puudub

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- E Ja F: paljuski see täna nii toimub. Suursaared on sisuliselt maakondlikud KOV. *KOV*

- Sõnastatud välistavalt, kuid võib luua eeldused (inim)ressurssi säästvaks ja kuluefektiivseks lähenemiseks. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Pigem on oluline KOV koostöö tasand. *Riik*

- Tehniliselt võimalik, kuid mitte soovitatav. KOV vabatahtlik koostöö ühisametite või –asutuste ja eraõiguslike juriidiliste isikute kaudu kitsaste ülesannete täitmisel ei pruugi tagada piisavat mastaabiefekti. Osad ülesanded väljuvad konkreetse KOV piiridest ja seda ei oleks igal üksikul KOVil mõistlik endal üksinda korraldada. KOV ülene vaade aitab teenust paremini korraldada, nt maakonna ühistransport. *Riik*

- Sellist mudelit on taodelnud nt Tallinn (esitas sajandi algul ka asjakohase seaduseelnõu), aga see pole leidnud toetust ja ilmselt pigem mitte teostatav. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Puudub selge stiimul sellise muudatuse tegemiseks. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Läheb aega enne kui keskvalitsuse tasandil saadakse aru, et lihtsam/ efektiivsem ei ole mõnede ülesannete tätimine keskvalitsuse tasandil vaid sellest madalamal, seni näib, et peetakse regionaalse tasandi puudumist riigireformi laines valitsussektori kokkutõmbamise eesmärgist lähtuvalt mugavaks lahenduseks. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Koostöövõrgustikud peavad toimima edasi, kuid selleks pole vaja juhtimistasandit. *Riik*

- Vt vastust küsimusele nr 1. Riigi huvi ei ole, et KOVide koostöötasand puudub, mille kaudu saaks ühishuve väljendada ja kaitsta. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Kui mõeldud selle küsimuse puhul riigiasutuste enda töökorraldust, siis ei ole selline variant kaalumisel-tegutsemine üksiku KOV põhiste üksustena. *Riik*

- Kuigi Eestis ei ole regionaalset ühendsturktuuri riigi funktsioonide täitmiseks, siis asutuste kohahaldus ja juhitmine siiski on valdavalt levinud. Regionaalse terviklikkuse ja arengu tagamine ei ole võimalik ilma mingite taoliste juhtimissturktuurideta/ koordinatsioonita. Maailma praktikas puuduvad näited, kus igasugune (olgu riiklik või omavalitsuslik) regionaalne juhtimine/ koordinatioon puudub. *Akadeemia*

- Mingi piirkondlik koostöö KOVide vahel ilmselt jääb alati. Vähemalt selle soodustamisega riik tegeleb. *Riik*

- Regionaalne tasand eksisteerib riiklikus struktuuris ning ametkonnad ei ole nõus sellest loobuma. *Regionaal*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Kuna see ei eelda sisuliselt tänasega võrreldes muutust (pigem tuleks midagi jätta tegemata, nt maakonna arengukavad, mitte uusi ülesandeid uutes pirides täitma hakata), siis on seda ka kõige kergem teostada. *Riik*

- Seda tasandit täidavad riiklikud valdkondlikud teenuspunktid mis ühtlasi teenindavad ka elanikke. *KOV*

- Täna toimiv variant paljudes eluvaldkondades. *KOV*

- Tänane. *KOV*

- Eeldab praegustest suuremaid (rohkem elanikke) omavalitsusi. Elanikke peaks olema üle 30 000. Ehk siis teostatav variandi F korral. Eeldab mitmete seni riigi ülesandeks olevate teenuste üleandmist KOVidele ja KOVide ülesannete ja rolli laiendamist. *KOV*

- Linnaregioonide kõrval teine alternatiiv. Eelistan siiski esimest. Teostatavuselt ehk kõige lihtsam. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kohalikul tasandil tõenäoliselt vastuvõetav, aga osalt jäävad asjad katmata; vajab ülesannete põhjalikku ümberjagamist. *Regionaal*

- Kui tekkivad maakonnasuurused KOVid, siis teostatav. *Regionaal*

- See on teostatav ainult juhul kui KOV veel suurem kui täna (ei pea olema maakondlikes piirides). *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Sidusus on hädavajalik. *KOV*

- Peale kulude kokkuhoiu ei oska sisulist väärtust näha. *Regionaal*

- See ei tööta üldse, praegused KOV-id liiga väikesed, puudub „suure pildi“ ja mastaabiefekt. *Regionaal*

- Kuni on 79 omavalitsust ei ole see mõeldav, osad teemad ja küsimused kukuvad laualt maha ning ei soovi nendega tegeleda üks ega teine. *Regionaal*

- Täna toimivad maakondlikud KOV liidud või arenduskeskused välistavad selle võimaluse, st KOVde ülene (ja riigi vaheline) tegevusruum on juba osalt sisustatud. Ehk siis valdkondlikes tegevustes see on juba niikuinii. *Akadeemia*

- Kohalikul tasemel tajutakse vahetasandi vajalikkust. *Regionaal*

## 

## f) Regionaalne tasand riigi ja maakondliku KOV vahel puudub

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Maakondlik KOV on piisavalt suur , et otse keskvalitsusega suhelda ja koostöös olla. *Riik*

- Eeldab tugevamat koordineerivat rolli üleriigiliselt liidult, vajadusel KOV koostööd teatud teemadega tegelemisel, mille jaoks maakondlik KOV liiga väike. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Mitmed valdkonnad nagu nt jäätmekäitlus eeldavad suurema territooriumi kaasamist. Mingis formaadis oleks ka maakondlike KOVide puhul vaja laiemas piirkonnas koostööd teha. *Riik*

- Meil on piirkondi (Hiiumaa, tinglikult ka Saaremaa), kus see juba on kasutusel, aga on piirkondi (Harjumaa, Ida-Virumaa), kus see ilmselt ei ole teostatav. *Akadeemia*

- Sõnastatud välistavalt, kuid võib samuti luua eeldused (inim)ressurssi säästvaks ja kuluefektiivseks lähenemiseks. Eeldab maakondlike KOV-ide (15) olemasolu ja nii väikese KOV üksuste arvu puhul on riiklik regionaalne valitsemisatasand selgelt üleliigne. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Maakonna suuruste KOV-ide puhul otsesuhtlus keskvalitsusega. *Riik*

- Tänane olukord sisuliselt. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Vt vastust küsimusele nr 1.Riigi huvi ei ole, et KOVide koostöötasand puudub, mille kaudu saaks ühishuve väljendada ja kaitsta. *Riik*

- Märkusena, maakondlike KOV-de puhul oleks seos ka vastusevariandiga D, st teatud valdkondades tehakse avalike teenuste pakkumisel teiste maakondadega. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Teostatavust hindan eelkõige maakonnasuuruse KOVide moodustamise valmisolekust lähtudes. Sellel võivad olla oma pooldajad, aga mitte selliss kriitilises määras, et sellist sundreformi rakendada, samuti ei ole sel nii palju pooldajaid, et seda täielikult vabatahtlikult saavutada (isegi võimalike täendavate finantsiliste stiimulite rakendmisega). *Riik*

- Kui mõeldud selle küsimuse puhul riigiasutuste enda töökorraldust, siis ei ole selline variant kaalumisel - tegutsemine üksiku KOV põhiste üksustena. *Riik*

- Isegi kui tekivad maakondlikud KOV-d jääb endiselt nende vaheline ühisruum (nii nagu osad tänased riigi teenused on regionaalselt korraldatud) ja KOVde koostöö vajadus. *Akadeemia*

- Regionaalne tasand eksisteerib riiklikus struktuuris ning ametkonnad ei ole nõus sellest loobuma, olenemata omavalitsuste suurusest. *Regionaal*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Tulevikuvaatavalt mõistlik variant ja oleks tulnud juba viimase haldusreformi käigus „jõuga“ ära teha. *Regionaal*

- Jah, kui maakonna suurused omavalitsused + neli suuremat linna (Tallinn, Tartu, Narva ja Pärnu). Kindlasti ei juhtu see kohe, üks valmistsükkel läheb kindlasti veel selleks aega ja vabatahtlikult ei ole ka see teostatav. KOVidel tekib võimalus näha arengu kavandamisel suurt pilti, siis ei oleks regionaalne tasand enam vajalik. TEINE EELISTUS. *Regionaal*

- See on mõistlik lahendus. Lisaks, tänased OVL-d ei täida seda rolli mida oodatakse. Piisab üleriigilisest ELVL-st. *KOV*

- Tugevdades kohalikke omavalitsusi suudavad maakondlikud KOVid edukalt toimida regionaalse tasandita. *KOV*

- Selle variandi puhul polegi regionaalset valitsemistasandit vaja. *Regionaal*

- Tänane. *KOV*

- See variant on võimalik, kuid kas ka alati otstarbekas? *Regionaal*

- Selline väike riik, nagu Eesti, ei vaja mitmetasandilist valitsemist riigi ja KOV tasandi vahel. Esmatasandi KOV üksused peaks olema ühendatud teatud piirkondades (Kagu-Eesti, Läänemaa + Hiiumaa, Jõgevamaa, Järvamaa, Raplamaa) praeguste maakonna piiridest suuremateks KOV üksusteks. Harjumaa eeldab 3-4 KOV üksust suunaga Tallinnast kaugemale. Sellisel juhul on ka variant E teostatav. *KOV*

- Seda polegi vaja. Ei toeta maakondlike KOV-de ideed põhimõttelisena. Mis ei tähenda, et osades senistes maakondades üldine ühinemine ei võiks mõistlik olla. Kindlasti on. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Reaalne valmidus valdade ühinemiseks on olemas vaid osaliselt (enamik on vastu). *Regionaal*

- Sisulist väärtust ei näe. *Regionaal*

- Maakondlik KOV tõenäoliselt soostub panustama regionaalsesse koostöösse ainult mõnes kindlas koostöö valdkonnas. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Seda polegi vaja. Ei toeta maakondlike KOV-de ideed põhimõttelisena. Mis ei tähenda, et osades senistes maakondades üldine ühinemine ei võiks mõistlik olla. Kindlasti on. *KOV*

- Sidusus on hädavajalik. *KOV*

- Teostatavust hindan eelkõige maakonnasuuruse KOVide moodustamise valmisolekust lähtudes. Sellel võivad olla oma pooldajad, aga mitte selliss kriitilises määras, et seda täielikult vabatahtlikult saavutada (isegi võimalike täendavate finantsiliste stiimulite rakendmisega). *Riik*

- Isegi kui tekivad maakondlikud KOV-d jääb endiselt nende ja riigi vaheline ühisruumja KOVde koostöö vajadus. *Akadeemia*

- Maakondlik tase pole regionaalsete ülesanne. *Akadeemia*

## g) Maakondlikul, regionaalsel või üle-eestilisel tasemel korraldatakse teenuse osutamist vastavalt kohalike omavalitsuste tellimusele.

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Arvestab seniste suundumustega ja loob eeldused (inim)ressurssi säästvaks ja kuluefektiivseks lähenemiseks. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Eeldab riiklike regioonide kohandmist omavalitsuslikele koostööpiirkondadele. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Säilitab riigiasutuste regionaalse struktuuri, säilitab maakonna kui traditsioonilise koostööpiirkonna teatud kindlates funktsioonides ning loob tajutavates piirides koostööregiooni omavalitsustele mastaabiefektiga funktsioonide haldamiseks. *Regionaal*

- Kõige lihtsam ja valutum tänase toimiva süsteemi edasiarendus. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

# 1.a Ruumiplaneerimise territoorium

## a) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ruumiplaneerimise riiklik ülesanne on üha rohkem probleemi, konkreetse väljakutse põhine ja ei sõltu maakonna või regiooni piiridest. *Riik*

- Probleem oleks, et valdkondlikud valitsusasutused (nt transport, haridus jm) peaksid rääkima 15 KOV liiduga, mis ei ole ilmselt mõistlik hulk partnereid valdkondliku arengu suunamiseks. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Kui jätkata tänase maakondliku mudeliga, siis on kindlasti vajalik, sest väga palju on teemasid, mis vajaks planeerimisel suuremat pilti ja objekte, mis võivad olla küll maakonna sisesed, aga ületavad omavalitsuste piire. Igal KOVil üksinda oma lõiku planeerida huvi puudub ja on ka ebamõistlik, aga riigil ei ole huvi (nt ringraudtee, maanteed, elektriühendused). Vahetasand tasakaalustab riigi ja KOV huve planeerimisel ja aitab olla valikutes neutraalne ning vajadusel langetada ka kohati ebapopulaarseid otsuseid, mis omavad küll elenikonnale perspektiivis positiivset mõju (nt RB trassikoridori valik). KOV ja riik ei soovi kohati teatud planeerimis otsuseid teha, kuna valmistulemused võivad saada mõjutatud (puidurafineerimistehase planeering Tartus), kus mõjude välja selgitamiseks oleks pidanud planeeringu läbi viima, mitte seda enne valmisi emotsioonide põhjal tühistama. Nii ei olegi võimalik midagi suuremat planeerida. MTÜ/SA vorm ei oleks siinkohal regionaalsele sobilik. *Regionaal*

- Kogemus, traditsioon ja ka kompetents olemas. Jõudu veel juurde ja vastutust ja õigusi ja raha. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Harjumuspärane mastaap; KOV-d on väljendanud huvi regionaalplaneerimisega tegeleda; võimalik, et on vajalik eraldi ühise üksuse loomine selle tarvis. *Regionaal*

- Olemasolevates maakondlikes piirides on tänane planeerimistegevus vähese strateegilise vaatega, liiga killustunud ega jätku kompetentsi. Ka puudub kõrgemalseisev riiklik huvi uute maakonnaplaneeringute algatamiseks. Protsess stagneerub ja personal amortiseerub üha kiirenevas tempos. Lahendamata on oluline küsimus: kas maakonnaplaneeringuid koostatakse tulevikus ülevalt alla (nö riigiplaneeringutena) või KOV-ide ühistööna ehk „alt üles“. Tänase olukorra jätkudes kaob lähema paari aasta jooksul varem maakonna tasandil toiminud viimnegi kompetents ja midagi tõsiseltvõetavat ning edasiviivat asemele ei teki. Pigem kosmeetika. Teema vajab parlamendi tasemel poliitilist otsust ja muudatusi seadusandluses. Ainult aruteluga, kus tasandil midagi teha, ei jõua kuhugi. Aluspõhimõtted ja kokkulepped peavad olema eelnevalt paigas. *Regionaal*

- Kõige lihtsamini teostatav ja loogiline, kui maakond hakkaks olema 1 KOV. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## b) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ruumiplaneerimise riiklik ülesanne on üha rohkem probeleemi, konkreetse väljakutse põhine ja ei sõltu maakonna või regiooni piiridest. *Riik*

- Näen sama probleemi eelmise alternatiiviga. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Võimalik kombinatsioon A-st ja B-st. Varem vihjasin, et B oleks sobivaim kui tegemist oleks suuremate maakondadega (al 50000 el) ja on otsustatud, et ruumiline planeerimine on maakonnatasandi ülesanne. Säiliks huvi, tagataks asjatundlikkus ja elluviimine. Tehtavast saadav kasu oleks suurim. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ei ole sisuline alternatiiv variandile A ja seetõttu mõttetu. *Regionaal*

## 

## c) Ruumiplaneerimise regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Muudatuse tegemine vajaks tugevat poliitilist tahet. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Võib moodustada regionaalsed planeerimisüksused, kuid juhtimismudelit selleks muuta pole põhjust. Ruumiline planeerimine peab üle Eesti lähtuma ühtsetest reeglitest, olema kvaliteetne. Kompetentsete planeerijate vähesus ja ka planeeringute koostamise tsüklilisus toob kaasa vajaduse kasutada sama ressurssi erinevates piirkondades ( erineval ajal). *Riik*

- Funktsiooni otstarbekus sõltuks regioonide mandaadist. Juhul kui regiooni tasandil oleks nt mingi „mõju“ KOVi üle, võiksid neli regiooni olla valdkondlike ministeeriumite jaoks arvestatav partner. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Põhjendused sisuliselt samad, mis A alternatiivil. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Pigem ei toeta seda suunda. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Regionaalplaneerimise ülesanded ei jaotu sisuliselt loogiliselt, kuna Eestis ei ole nelja võrdväärse mõjupiirkonnaga keskust; kohalikke huve sisuliselt ei arvestata. *Regionaal*

- Võib isegi teatud tingimustel teostatvaks osutuda. Kui tehakse „ülevalt alla“ käsu korras ja kui jätkub riiklike maakonnaplaneeringute koostamine ja menetlemine. Ise ei poolda, sest läheb „päris“ elust liiga kaugele ja probleeme tekib kaasamisega ning planeeringute elluviimisega. Viimane pole arvatavasti mitte kellegi asi või on jätkuvalt kellegi teise (umbisikuline riik) asi. *Regionaal*

## 

## d) Ruumiplaneerimise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ruumiplaneerimise ülesandeid ei täideta

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Esitatud kujul ei ole reaalne, kuna regionaalsel tasandil on nii KOVidel koostöövajadus kui riigil ruumilise planeerimise funktsioonid. Juhin tähelepanu, et selle alternatiivi elluviimine esitatud kujul peaks tähendama koostöö keelamist õigusaktides, sest praegu see on toimunud. Juhin tähelepanu, et esitatud kujul vajaks ka #D seadusemuudatusi – koostöö ruumilise planeerimise valdkonnas tuleks keelata (millega oleks valdkonna vaatest keeruline nõustuda). *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Ülesannete täitmise tasandi selgus on kõige olulisem ning planeeringute hierarhilisus täna töötab. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Alternatiivi elluviimine tähendaks ka nende valdkondlike teemade lahendamata jätmist regionaalsel tasandil, milles see täna toimub. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Keerulisem süsteem, aga teoreetiliselt võib olla vastuvõetav – olenevalt „disainist“. *Regionaal*

- Teostatav ja põhjendatud siis kui KOVid oleks maakonna suurused. Kui neid on jätkuvalt 79, siis on regionaalne vahetasand kindlasti vajalik ja põhjendatud, vt selgitusi punktis A. *Regionaal*

- Mina ei tunneta, et regionaalselt väga midagi planeeritakse. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Riiklik tasand on täna kahjuks väga nõrk ja selle tõsiseltvõetavat edasiarendamist regioonides ei toimu. KOV-idel puudub tõsine huvi enda sidumiseks regionaaltasandi protsessidesse, midagi vastu saamata. Täna päästab ainult tegijate varasem sotsiaalne kapital, mitte süsteemi tugi. Teisalt ei piisa tänases suuruses kohalikust tasandist (sh üldplaneeringute detailsusastmes „ülelennuga“ ) suurema ja mastaapsema pildi kujundamisel ja planeerimisel (joonobjektid, mitut maakonda või nende osa hõlmavad planeeringud jne). Maakondliku suurusega KOV-i puhul tekib küsimus üldplaneeringu (liiga detailne) ja maakonnaplaneeringu suhtest ja koostoimest. Hiiumaa võiks olla siin tulevikkuvaatav katselabor. *Regionaal*

## Muud variandid

## Põhimõtteliselt #D, aga väikese täiendusega: Ruumiplaneerimise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil – riigi ja esmatasandi KOV (st praegused maakondlikust territooriumist väiksemad üksused) vahelisel regionaalsel tasandil täidetakse ruumiplaneerimise kohaliku omavalitsuse piire ületavaid ülesandeid, KOV koostöö vormis.

Seadused ja poliitika - Teatud tingimustel teostatav

Ruumilise planeerimise kontekstis võib vajada nt väikesel määral planeerimisseaduse muudatusi, ent ei ole ületamatu muudatus. Selgitus: Nii PlanS kui KOKS (§ 373 lg 7) võimaldavad juba täna KOV piiriülest (regionaalset) ruumilist planeerimist (tehtud on näiteks Kuressaare ja Kaarma valla kontaktala ühisplaneering), selleks ei ole muudatused vajalikud. Potentsiaalse lisaväärtuse lävend ruumilise planeerimise kontekstis on planeeringu kehtestamise õiguse andmine mingile KOV volikogust kõrgemalseisvale (siiski KOVide ühis-) kogule, sh nt vajadusel häälteenamuse alusel mõne KOViga mittearvestamine kõrgema tasandi otsuse langetamisel. Antud mudel ei näi nõudvat olulisi muudatusi. *Riik*

Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Selgitus: Nii PlanS kui KOKS (§ 373 lg 7) võimaldavad juba täna KOV piiriülest (regionaalset) ruumilist planeerimist (tehtud on näiteks Kuressaare ja Kaarma valla kontaktala ühisplaneering), selleks ei ole muudatused vajalikud. Potentsiaalse lisaväärtuse lävend ruumilise planeerimise kontekstis on planeeringu kehtestamise õiguse andmine mingile KOV volikogust kõrgemalseisvale (siiski KOVide ühis-) kogule, sh nt vajadusel häälteenamuse alusel mõne KOViga mittearvestamine kõrgema tasandi otsuse langetamisel. Antud mudel ei näi nõudvat olulisi muudatusi. *Riik*

## F. Paindlik FUA mudel. Osalt #B ja #C kombinatsioon. Sisu: KOV koostööregioonid on suures pildis kokku lepitud (ja ideaalis võiksid kattuda riigi regionaalsete tegevuste regioonidega). Näiteks neli tükki, nagu #B kirjeldab. Reaalne arengu suunamise, sh ruumilise arengu suunamise alane koostöö toimub FUAdes, mille piirid ei pea olema jäigad – kui kellelgi on mõistlik mingil alal arengudokument + selle ruumiline väljund ehk planeering koostada, siis teebki see piirkond/FUA antud kontekstis koostööd.

Seadused ja poliitika; valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Selgitus: Functional urban areas on EU žargoonis järjest enam kanda kinnitamas. Kuna erinevates valdkondades võib koostöö vajadus olla erineva ruumilise ulatusega, võib konkreetsetes teemades koostöö tegijate loetelu varieeruda. Olemasolevaks näiteks siin võib pidada 2014-2020 perioodi „jaoks“ tehtud linnapiirkondade arengustrateegiaid. *Riik*

# 1.b Ühistranspordi territoriaalsus

## a) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

### Halb süsteem. Killustunud ühistransport, mis ei taga kliendile vajalikku mugavat liikumispaindlikkust üle eesti. Samuti killustunud piletimüügisüsteemid. *Riik*

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Inimesed liiguvad üle maakonna piiride ja kitsalt maakondlikus vaates ühistranspordi vaatamine pole otstarbekas ja on riigile kulukas. *Riik*

## b) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

Halb süsteem. Killustunud ühistransport, mis ei taga kliendile vajalikku mugavat liikumispaindlikkust üle eesti. Samuti killustunud piletimüügisüsteemid. *Riik*

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Finantseerimisküsimused, samuti tekib probleeme, et tugevamad võivad nõrgemad KOV-id tahaplaanile jätta. *Riik*

## 

## c) Ühistranspordi regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

Halb süsteem. Killustunud ühistransport, mis ei taga kliendile vajalikku mugavat liikumispaindlikkust üle eesti. Samuti killustunud piletimüügisüsteemid. *Riik*

See versioon oleks riigi ja sõitjate seisukohast kõige mõistlikum kuna planeerimine toimuks vastavalt sõitjate reaalsetele vajadustele tuginedes. Kõige selgemad 4 tervik regiooni. *Riik*

## d) Ühistranspordi ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ühistranspordi ülesandeid ei täideta

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

Ei saa täpselt sellest ettepanekust aru. Lisasin variandi E. Võib-olla on see sarnane. *Riik*

### Valitsemispraktika - Kindlasti mitte teostatav

Regiooni tasand on vajalik, kui KOV-id korraldavad, siis vaadataks ainult oma mätta otsast ja laiemat pilti ei soovita/ei taheta näha. *Riik*

## 

## Muud variandid

## Ühistranspordi hankimine ja planeerimine toimub terviklikult Eesti jaoks läbi ühe organisatsiooni, mille rahastajad on riik + KOV’id. Piletimüük toimub eraldi keha alt, kuhu on lisaks valikule sektorile ka kaasatud erasektori esindajad, kelle valduses on inimeste liikuvusandmed (mobiilpositsioneerimise andmed näiteks) ja kes on motiveeritud saama rohkem ühistranspordi kasutajaid läbi kasutajate arvu kasvu (piletimüügi kasvu, kogudes iga täiendava kliendi eest näiteks ettevõttele 1 sendi raha).

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

Efektiivne ja üle Eesti üks süsteem. *Riik*

## Ühtne üleriigiline korraldus.

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Riik on üks regioon ja kõik avalikud liinid korraldatakse ühest kohast. *Riik*

# 

# 1.c Hariduse territoriaalsus

## a) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Seadused ja poliitika - Teatud tingimustel teostatav

Liiga väike piirkond kutse- ja keskhariduse planeerimiseks, korraldamiseks. Kui just peale maakondade reformi, siis ehk sobib. *Regionaal*

### Valitsemispraktika - Kindlasti mitte teostatav

Kesk-ja kutsehariduse ja kõrghariduse valikuvõimaluste tagamiseks on maakond valdavalt väike. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

See on mõistlik hetkel KOV-de koostööna, maakonnasuuruste KOV-de puhul luuakse oma üksus iseseisvalt või koostöös hariduspiirkonnaga vt. alternatiiv E. (Hariduskeskus). *KOV*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti mitte teostatav

Valmisolek on igal juhul tagasihoidlik. Millegi igapäevase muutmine on valulik, eriti teenuse koondamine, kusagil ära jätmine. *Regionaal*

## b) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Seadused ja poliitika - Kindlasti mitte teostatav

Ei kata kogu Eestit. *Regionaal*

### Valitsemispraktika - Kindlasti mitte teostatav

Kokkuleppele jõuda, millised on funktsionaalsed linnakeskused ja millised mitte, millised tugevamad maakonnakeskused ja millised nõrgad, oleks regionaalpoliitiliselt ebakorrektne. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

### See on mõistlik hetkel KOV-de koostööna, maakonnasuuruste KOv-de puhul luuakse oma üksus iseseisvalt või koostöös hariduspiirkonnaga vt. alternatiiv E. (Hariduskeskus). *KOV*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti mitte teostatav

Valmisolek on igal juhul tagasihoidlik. Millegi igapäevase muutmine on valulik, eriti teenuse koondamine, kusagil ära jätmine. *Regionaal*

## c) Hariduse regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

KOV II tasandit väikses Eesti riigis luua ei ole mõistlik, riigi II tasandit või maavalitusi samuti mitte. Võimalik kokku leppida, et vastutus riigil aga regioonist KOVid ja ettevõtjad kaasatud keskhariduse tasandi juhtimisse. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti mitte teostatav

Haridusvaldkonna juhtimine ja korraldamine on mõistlik regioonis mis kattub õpilaste tegeliku liikumisega (kooli valik). *KOV*

Valmisolek on igal juhul tagasihoidlik. Millegi igapäevase muutmine on valulik, eriti teenuse koondamine, kusagil ära jätmine. *Regionaal*

## d) Hariduse ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil hariduse ülesandeid ei täideta

### Seadused ja poliitika - Kindlasti teostatav

Tundub optimaalne. Kohalikul tasandil algharidus ja põhiharidus, riik tegeleb keskharidusega. Tuleb eeldada, et KOV ülesanne on algkooli haridus, 6 klassi. See on kodulähedane kool. Alates põhikooli vanemast astmest, 7.-9. klass, on vaja koolivõrku laiemalt vaadelda ja korraldada. Maakonna tasand. Gümnaasium ja kutseharidus on riigi tasand. Regionaalsel tasandil haridusega ei tegeleta. Tegeletakse ainult planeeringutes. *Regionaal*

### Valitsemispraktika - Kindlasti teostatav

Eesti liiga väike riik, kus keskhariduse pakkumise koondumine on mõistlik lahendus. See oli ka haridusstrateegia visiooni töörühma (prof.R. Eametsa juhituna) ettepanek. Haridusstrateegias 2035 on sätestatud järgmine: jagunemine keskhariduse tasemel tuleb muuta selgemaks, andes enam vastutust riigile ja jätkates gümnaasiumivõrgu konsolideerimisega. Vastutuse täpsustamisega kaasneb rahastamise ning tulemus- ja kvaliteediraamistiku terviklik korrastamine alus-, põhi- ja keskhariduse tasemel. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

See on mõistlik, hetkel KOV-de koostööna, maakonnasuuruste KOV-de puhul luuakse oma üksus iseseisvalt või koostöös hariduspiirkonnaga vt. alternatiiv E. (Hariduskeskus). *KOV*

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

Valmisolek on igal juhul tagasihoidlik. Millegi igapäevase muutmine on valulik, eriti teenuse koondamine, kusagil ära jätmine. *Regionaal*

# 1.d Ettevõtluse territoriaalsus

## a) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

Tänane olukord baasteenuste osutamise näol läbi maakondlike arenduskeskuste on toimiv ja ei tohiks seda lõhkuda. *Regionaal*

## b) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

Teatud mõttes toimub see ka täna, kuna ettevõtlusaktiivsus iseeneslikult sinna suundub. *Regionaal*

## c) Ettevõtluse arendamise regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

See protsess toimub ka loomulikus arengus sinna suunda, aga ei tohiks olla eesmärk. *Regionaal*

## d) Ettevõtluse arendamise ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil ettevõtluse arendamise ülesandeid ei täideta

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

Kuna KOKSis kirjeldatav ettevõtluse toetamise osa on kaunis kasin, siis sellisel kujul ilmselt ei toimiks. Ja tõenäoliselt tuleks palju dubleerimist ja lähkes kulukamaks. *Regionaal*

# 1.e Sotsiaalhoolekande territoriaalsus

## a) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub maakondlikes piirides

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Kõik võimalused on ju põhimõtteliselt võimalikud kui maandada iga võimaluse riskikohad. Ainult C varianti ei toeta, kuna sel juhul on regionaalne üksus liiga suur ning koosneb selgelt väga eriilmelistest KOV-dest, kelle vajadused ja huvid ei pruugi kattuda. Regionaalsete ülesannete täitmine toimuda eelkõige olemasolevate KOV liitude kaudu. Hetkel tegutsevad need peamised maakonnapõhiselt ilmselt, seega selle süsteemi jätk oleks loogiline. KOV liitude baasilt regionaalsete ülesannete täitmine tagaks abi vastavuse liitu kuuluvate KOV-de spetsiifikast lähtuvalt (nö iga KOV seisab enda vajaduste eest), samas võimaldaks see analüüsida nt sotsiaalteenuste vajadust mõnevõrra laiemalt kui vaid ühe KOV-i näitel. Kuna täna otsest kohustust koostööks ei ole, siis minu (küll vähene kogemus KOV liitudega) näitab, et kõik osapooled ei pruugi koostöö vajadust näha või selleks aega leida. Eraldi regionaalse institsiooni loomist (maavalitsuste analoog) ei poolda kindlasti. KOV-d peavad ise otse vahetult seotud olema. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

Aga keeruline korraldada teenuste ostu, oskused puuduvad. *KOV*

## b) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub funktsionaalsetes linnaregioonides regionaalsete keskuste ja tugevamate maakonnalinnade ümber

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Põhimõtteliselt sama vastus, mis eelneval. Kuna sellise regionaalse koostöö osas on ajalooline taust ilmselt väiksem, siis oleks seda keerulisem korraldada. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

Kodanikul keeruline aru saada süsteemist. *KOV*

## c) Sotsiaalhoolekande regionaalsete ülesannete täitmine toimub neljas regioonis keskustega Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Jõhvis/Narvas

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti mitte teostatav

Mastaap kasvab liiga suureks. KOV

## 

## d) Sotsiaalhoolekande ülesandeid täidetakse riiklikul ja kohalikul tasandil –regionaalsel tasandil sotsiaalhoolekande ülesandeid ei täideta

### Valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Kuna abi peaks inimesele olema võimaikult lähedal ning iga KOV tunneb just oma kogukonna vajadusi ning arvestades, et täna on suunatud jõupingutused KOV-de võimestamisele, siis eelistan hetkel seda varianti. Samas eeldab see variant kindlasti ka KOV-de koostööd ja seda oluliselt enam tänasest. Samuti tuleks soodustada nt ühisametite ja teenusekohtade loomist. Seda saab teha ka ilma täiendava regionaalhaldusetasandita. Samuti on selle võimaluse puhul võimalik kaaluda riik vs KOV tasakaalu emmale-kummale poole kallutada (nt teatud spetsiifiliste teenuste puhul suurendades riigi rolli või vastupidi kui tegemist on mingi kogukonnaspetsiifilisema teenusega). *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Teatud tingimustel teostatav

Kodanikul keeruline aru saada süsteemist. *KOV*

# 

# 2. Valdkondlik ühtsus

## a) Ühine valitsemis- või koostööorganisatsioon kõigi või enamuse valdkondade ülesannete täitmiseks

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Teatud tingimustel – ehk seatust muutes – teostatav. Täna – eeldusel et mõni koostöö ülesannetest, mida regionaalsel tasandil täita on korraldav funktsioon või KOV pädevuses, ei saa neid eraõiguslikule organile (avaliku-võimu volitused) regionaalsele tasandile (eeldab seaduses volitusnormi) anda. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Kõik on teostatav kui tahta. Kindlasti oleks kuluefektiivsem variant. Kõik mis vajab regionaalset lähenemist on mõistlik ühte struktuuri panna. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- See eeldab, et ministeeriumid annaksid oma valdkonnas funktsiooni täitmise või ülesande korraldamise regionaalsel tasandil formaalselt oma alluvussuhtest ära. Kuigi maavalitsustes sisuliselt see toimis, oli suund ikkagi vastupidine, st ministeeriumid soovisid otsest kontrolli suurendada. See aspekt muudab selle raskesti teostatavaks, teatud tingimustel teostatavaks võib pidada seda, kui Eestis tõsisemalt püütakse mõtisikleda Soomega sarnase juhtimisalluvuse peale, kus üks riigiasutus (AVI-keskused on sisuliselt kolme ministeeriumi alluvuses (ma ei tea, kudias see juriidiliselt on tagatud) ehk et kas VVSis oleks võimalik luua võimalus, et amet on kahe (või enama ministeeriumi haldusalas), näib et praegu loomisel olemva MARE osas on selline idee mõttest läbi käinud. *Riik*

- Valdkondlikud ministeeriumid pole valmis loobuma kontrollist oma hallatavate asutuste üle ning seetõttu ei suudeta ühist org luua. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Sellised ootused on kohalikul tasandil olemas. *Regionaal*

- Kõige lihtsam ja arusaadavam. Kõige väiksemate halduskuludega. *KOV*

- Ühise organisatsiooni kaudu on erinevatel huvigruppidel selgem arusaam, kuhu oma probleemidega läheneda. Ühel organisatsioonil võib olla ka allorganisatsioone, kuid „ühe ukse“ kaudu on lihtsam läheneda. *Regionaal*

- Senine tuttavaim formaat. *Regionaal*

- Ühtne strateegiline juhtimine. *KOV*

- Variant 1 on kindlasti kõigile kõige arusaadavam ja loogilisema toimemehhanismiga ja seepärast ka kõige vastu õtavam, iseasi, kas see on ka haldusuutlikkuse mõttes mõistik. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Siit paistab unistus „kõva käe“ ja kohalike suurpoliitikute („kunnide“) järele. Arvan, et aeg pöördumatult möödas, aga unistada ju ikka võib. Võib osutuda kõige efektiivsemaks. Ja rahvas on rahul… *Regionaal*

- Tuleb näidata, mis ja millised teenused/tegevused muutuvad võrreldes tänasega kvaliteetsemaks ja efektiivsemaks. Juhtimine, otsustamine peab olema läbipaistev ja arusaadav ning rahastamine tagatud. *Regionaal*

- Ei julgeta teha, kuid oleks maakonna tasandil otstarbekas. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Aga see on kolmeist keerulisem teostada (kohalike toimijate initsiatiivi, kui ei looda regulatsiooni, kus valikuvõimalust ei jäeta), kuna eldaks tänaste toimijate kosńsoliderumist ja olemasolevate asutuste ühendamist, mis on üldiselt väga vastumeelne, nii kaua kui seaus võimaldab ja ressursid vähegi lubavad tehetakse olla „iseseisvad“. *Riik*

- Seda tajutakse, kui mitte kui koostöötasandina vaid valitsemistasandina. Võimukeskne mõtteviis peletab asjalised eemale. *Regionaal*

## b) Erinevad valdkondlikud valitsemis- või koostööorganisatsioonid

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Sisuliselt tänase olukorra jätkumine. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Sisuliselt tänase olukorra/ trendi jätkumine. *Riik*

- On teostatav aga ei pea vajalikuks. *Riik*

- Loodud on juba ühistranspordikeskused. Sellist valdkondlikku koostööd on võimalik ka teistes valdkondades teha. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Säilitab olemasoleva olukorra, kus horisontaalne koordinatsioon on nõrk või puudub. Ametkonnad on rahul. *Regionaal*

- Praegu toimiv. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- See on sisulisetl tänase olukorra/ trendi/ regulatsiooni suund. Ka selles suunas liikumist tuleb toetada ja motiveerida, aga sellele ei ole otseseid õiguslikke piiranguid (avaliku võimu volitusteta ülesannete puhul ei ole täna kehtiva regulatsiooni toimivust praktikas väga testitud, aga põhimõtteliselt on lahendus olemas. Teatud ulatsuses raskendab teostatavust asjaolu, et paljude piirkondades/ valdkondades on maakonnapiir ikka veel oluliselt ees ja regionaalse koostööni ilma keskvalitsuse surve/ motiveerimiseta ei liiguta. *Riik*

- Oleneb sellest, milliseks kujuneb regionaalne valitsemistasand. Kui suuremad regioonid, siis on see variant mõistlik. *Regionaal*

- Tundub, et see on pigem tänane mudel paljudes maakondades, mida me muuta tahame. *Regionaal*

- Nõrkusteks on teatud kaos ja „silotornistumine“ sh koos ohuga, et mõned ülesanded (avalikud teenused) võivad nö maha kukkuda. *Regionaal*

- Kõikdie teenuste koostööpiirkonnad ei pruugi kattuda (nt ühistransport on kindlasti ühe tomeloogikaga, keskkonnateematikad teisega) Samas kindlasti avalikkuse silmis on see segane. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Sisuliselt puudub kohalik või regionaalne kontroll ja võimalused otsuseid mõjutada. *Regionaal*

- Liigen killustatus. *KOV*

## 

## c) Koordineeriva organisatsiooni ja valdkondlike organisatsioonide (või võrgustikulise koostöö) hierarhiline süsteem

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Võrgustlikuline struktuur ehk regulatiivseltl (hierarhiliselt) mitteseotud organisatioonide koostöö on õiguslikult võimalik, hierarhiline koostöö, eriti kui see hõlmaks korraldavat funktsiooni, ei oleks võimalik. Oleks Siin üks idee võiks olla maakondlike liitude piirkondliik esindus, mis tööversioonis haldusreformi seaduse eelnõusse ka sisse kirjutatud sai (mis oleks võimaldanud samas territoriaalses ulatuses riigi regionaalhaldusliku jaotusega KOVidel oma tegevust koordineerida ja keskvalitsusega arengu kavandamisel koosööd teha (sh sisend RES koostamisse ), aga mingitel põhjustel (valdavalt vist, maakonnapõhise lähenemise pooldajatele mitte sobivuse tõttu ning teiselt poolt riigi strateegilise kavandamise eest vastutajate poolse muutmisvalmiduse (so regionaalse vaate sissetoomise valmiduse) puudumise tõttu. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Keskvalitsuse vaates ning arvestades, et regionaalse tasandi tegevuste rahastus võib suures osas pärineda ka SF vahenditest (mis seab täiendavad läbipaistvuse nõuded) on ühele suurele organisatsioonile eelistatumaks lahenduseks ilmselt pigem eri ministeeriumide ülesannete / toetusmeetmete või fondide vahendamisega tegelevate asutuste tegevus eraldi hoida (MAK näide). Seega see lahendus oleks tesotatavam kui esimene. Samas hinnates nägemust regionaalse tasandi vajadusest ja valmisolekut muutustesks, ei ole väga usutav, et keskvalitsus genereeriks idee ja võtaks initsiatiivi regulatsioonide loomiseks, mis sellist regionaalset hierarhiliselt toimivat organisatsioonide koostööd võimaldaks. Seega alles jääb võrgustikuline koostöö. *Riik*

- Ei osak öelda, tundub mitte vajalik. *Riik*

- Valdkondlikud haldusterritooriumid on riigiasutuste lõikes erinevad. Ametid pole ise kindlasti nende muutmisest huvitatud. Kardan, et suurteks muutusteks ei olda täna valmis. Nt jagama tänase Põhja-Eesti ühistranspordikeskuse territoorium ümber, kui otsustatakse uus regionaalne jaotus jms. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Minule tundub kõige perspektiivikam. Eriti kui selle alternatiivi kallal tahetakse edasi tööd teha ja usutakse selle elujõulisut. *Regionaal*

- Ideaalis võiks kokkulepitud maakondlik katusorganisatsioon (nt omavalitsuste liit), kust on ülesanded delegeeritud partnerorganisatsioonidele. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Olenevalt „võimujaotusest“ tasandite vahel võib valmisolek olla olemas. *Regionaal*

- Kuna sisaldav ka nö vabatahtliku võrgustiku alternatiivi, siis selle teostatavus on lihtsam kui variant B. *Riik*

- Eeldab väga selget funktsioonide jaotust. Võrgustkulise koostöö puhul võib osutuda keeruliseks. *Regionaal*

- Oleneb sellest, milliseks kujuneb regionaalne valitsemistasand. Kui suuremad regioonid, siis võib see variant olla mõistlik. *Regionaal*

- Keeruline koordineerivat organisatsiooni kontrollida, ka allüksusi. *KOV*

- Haldussuutlikkuse mõttes ehk parim variant, samas avalikkuse silmis kõige segasem ja raskemini hoomatavamaks (ja seetõttu ka huvi selle rakendamiseks kõige väiksem). *Akadeemia*

- Eesti keeruline, pole traditsioone ja usaldust. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

- Juhtimine läheb liiga keeruliseks ja vastutus hajub. *Regionaal*

## 

## d) Regionaalne strateegiline ja universaalne juhtimis- ja koordinatsiooniüksus, mis toimib koostöös valdkondlike funktsionaalsete koostööpiirkondadega

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Selgelt tajutav süsteem ja struktuur, mille kohaselt strateegilised otsused langetatakse, planeeringud kehtestatake jne kindlas regionaalses koostöövormis, funktsionaalne koostöö toimub teatud kindlates regionaalsetes koostöökogudes, asutustes, ühisametites jms. *Regionaal*

* Kindlasti mitte teostatav

-

# 

# 3. Mandaat

## a) Otsese rahva mandaadiga otsustuskogu

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Seadusandlike aluste loomine, sh valimisseadusandluse täiendamine. *Akadeemia*

- On teostatav, kuid see oleks kahetasandiline KOVja ei tohiks olla eesmärgiks. *Akadeemia*

- Edaspidi kui on piisavalt pikk regionaalse koostöö kogemus, sh nii KOV kui ka riigi suhetes, võib see kõne alla tulla; Eeldab ka mitmeid siseriiklikke tasakaalustatud arengu etappide läbimist. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Eesti väiksust arvestades ei ole otstarbekas ei ülesannete mahult ega rahastamiskulude osas näha ette otsemandaadiga regionaalsete organite moodustamist. See nõrgestaks haldusreformi käigus suuremaks muutunud KOVe, kuna ilmselt tooks kaasa osade ülesannete KOVidelt ära võtmise ja koos riigipoolse rahastusega regionaalsele tasandile üleandmise. Sisuliselt oleks tegemist teise tasandi KOVi moodustamisega, milleks ilmselt poliitilist mandaati ei ole, arvestades üldise hoiakuga soodustada maakonnasuuruste KOVide moodustamist läbi vabatahtlike ühinemiste (ühinemistoetsue taastamine maakonnasuurusteks ühinevatele KOVidele on laual 2021. a riigieelarve läbirääkimistel). *Riik*

- Ebatõenäoline lahendus Eesti senist õiguspraktikat ja PS loogikat arvestades. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Kompetentsi vähesus piirkondades, valitavate kitsast ringist tulenev otsustuste võimalik erapoolikus. Täiendavate otsustuskogude tegemine on ressursimahukas ja ei too uusi inimesi valitsemise juurde- tegijad on piirkondades ühed ja samad isikud. *Riik*

- Teoreetiliselt on kindlati teostatav, aga arvestades tänast valitsemispraktikat ja ka ajaloolist kogemust (maakonna tasandi enduskogu kogu kaotamine 1990ndatea lguses) ja ka viimase paari kümnendi halduse tsentraliseermise trendi (vahetasandite kaotamist valitsemisalade ja –asutuste sees) ei ole see ka pikas perspektiivis teostatav. Sellised variante ei ole kaalutud üheski (ka pikaajalises) arengudokumendis/ strateegias. Olen skeptiline ka kohaliku administratsiooni ja poliitilise eliidi valmisolekus oma mandaati teiste otsevalimistega valitud kogudega lahjendada. See eeldaks uue omavalitsustasandi loomist, mis samuti ei ole realistlik. Otsemandaadiga kogul ja omavalitsustasandil peaksid olema väga selged ja piisav hulk ülesandeid, kuid tänase halduskorralduse juures ei ole tajutavad valmisolekut selliste ülesannete andmist uuele omavalitsustasandile (vr nt Taani regionaaltasand ja tervishoid, Norras kutse- ja gümnaasiumiharidus, hambaravi, haiglad, teed, ühistransport, ruumiline planeerimine, regionaalareng). Selle varianti puhul oleks aga tugevuseks selge (poliitiline) vastutavus. *Akadeemia*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## b) Kaudse rahva mandaadiga otsustuskogu

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Kõige tõenäolisem versioon. Küsimus on siiski ka selles, kui suurtes piirides otsustuskogu otsuseid teha saab ning millal tulevad ette KOV volikogu ainupädevuse piirid. Nt ei saa koostööorgan võta KOV volikogude asemel KOVidele rahalisi kohustusi, kui KOVid ei ole selles oma eelarvestrateegias ega eelarves rohelist tuld näidanud. Võimalik on seadusega delegeerida ka eraõiguslikus vormis tegutsevatele koostööorganitele (OVL ja MAK) kitsastes ülesannetes haldusaktide andmise õigus, mis ei ole volikogu ainupädevuses ning mis ei seondu otseselt KOV orgamite töö korraldamisega. *Riik*

- Praeguste arengute ning kogemuste aspektist kõige mõistlikud ja ka reaalsem; Kui see etapp on esmalt läbitud, siis võib kaaluda, kas liikuda A või C versiooni poole; Praktikas võib edaspidi leida koostöövorme, mis kaasaks regionaalse arengu protsessi ja teisi osapooli. Sõltub ülesannetest, korraldusest, rahastusest jne. Oluline on esimeses faasis mitte tekitada valdkonna arengus õiguste, kohustuste ning vastutuse osas segadust … *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Igasugune tugeva mandaadiga regionaalne tasand on õiguslikult uuenduslik ja vajab põhjalikku sobitamist senisesse loogikasse, kuid B on kindlasti lihtsamini rakendatavam kui A. *Riik*

- Seadusandlike aluste loomine. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Omavalitsusliku struktuuri puhul (nt regionaalne KOV liit) väga realistlik ja sisuliselt tänast maakondlikke KOV liitude mudelit kopeeriv. Küll aga võiks KOVde nimetatud esindajad olla: a) volikokku valitud, b) peegeldada valmistulemust regioonis – st lahti siduda puhtalt oma KOV esindamise rollist, vaid selgemini määraltetud regionaalsete huvide esindaja rolliga. Kaudne aga siiski rahva mandaat tagab piisava vastutavuse ja ka otsustusvabaduse. Selle variandi puhul on riigitasandi sidustamine regionaalsesse otsustuskogude keerukas (vb isegi välistatud), mistõttu võib jääda nõrgaks sisend kesktasnadi poliitikakujundamisse (regionaalarengu küsimustes). See olnud olnud ka üks peamisi Eesti (lisaks finants) KOV autonoomia nõrkuseid Eestis EL riikide võrdluses. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõtlub mis funktsioonid sellel organil oleks, sest nt OVLidesse kui rahva mandadiga otsustuskogudesse on keskvalitsus/ poliitikud suhtunud suhteliselt skeptiliselt (KOV liidud ei ole ennast keskvalitusse/ poliitikute tasandil väga tõestanud kui tõsiseltvõetavadi korralduslikke funktsioone täitev asutus, mistõttu paljud poliitikud ei ole toetanud lahendusi, mis oleks OVL rolli tugevdamisele/ suurendamisele suunatud (sh nt kohustuslik liikmelisus või selle otsuste kohustuslikkus). Seega kui poliitikutele võib jääda mulje, et see on jututuba nagu OVL, siis ei ole see teostatav lahendus, st mida rohkem konkreetseid teenuseid või (toetus)meetmete rakendamist, ja mida vähem pehmet koordineerimist ja kooskülastamist, seda teostatavam alternatiiv on. Üks potentsiaalseid enda tõestamise ja vajalikkuse/ kasulikkuse tõestamise liine olekski senisest suurema rolli SF saamine/ võtmine SF meetmete rakendamisel, järmise perioodi juba mainitud CLLD põhimõtte rakendamine. See põhistaks regioonile migi staatuse, mida ei ole nii lihtne (nii poliitilise otsuse tegemise kui administratiivse ümberkorralduse tegemise kontekstis) ümber pöörata. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Kompetentsi vähesus piirkondades, valitavate kitsast ringist tulenev otsustuste võimalik erapoolikus. Sellega kaasneb täiendav halduskoormus, uut kompetentsi juurde ei teki- tegijad on ühed ja samad inimesed piirkonnas. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Omavalitsuste liit on moodustatud kaudse rahva mandaadiga. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## c) Koostöös osalevatest organitest saadud mandaadiga otsustuskogu

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Juhtimine ja otsustamine selle variandi puhul hajusam. Milline mandaat on nt kodanikuühenduste ja ettevõtjate esindajatel, kelle huve nad kaitsevad? *Riik*

- Loogiline ja olemasolevasse süsteemi sobituv lahendus. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Seadusandlike aluste loomine. *Akadeemia*

- Praeguste arengute ning kogemuste aspektist kõige mõistlikud ja ka reaalsem; Kui see etapp on esmalt läbitud, siis võib kaaluda, kas liikuda A või C versiooni poole; Praktikas võib edaspidi leida koostöövorme, mis kaasaks regionaalse arengu protsessi ja teisi osapooli. Sõltub ülesannetest, korraldusest, rahastusest jne. Oluline on esimeses faasis mitte tekitada valdkonna arengus õiguste, kohustuste ning vastutuse osas segadust … *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Kui koostööd juba hakatakse tegema, siis iga koostöös osaleja tahab ka otsustuskogus olla- seega teostatav. *Riik*

- Kindlasti teostav ja ka eelistav variant regionaaltasandil püüda sulandada riigi ja KOV regionaalarengu (ülesannete) ühishuvisid. Pigem oleks sellise mustriga otsustuskogu pädevused piiratud regionaalarengut puudutavatesse strateegia dokumentidesse ja poliitikatesse (sh valdkonnapolitikatesse) sisendite andmiseks, tugevama versiooni korral ka nende otsuste (edasilükkava) veto kasutamise õigusega; Kaasatud peaksid olema valdkonna tugevamalt seotud ministeeriumite tippjuhtkonnad (vähemalt asekantsleri tase), KOVde poolt (eelistatud volinike seast) delegeeritud esindajad ja oluliste teiste regionaalsete osapoolte esinduskogude esindajad. Viimaste määratlemine/ piiritilemine on keerukas ülesanne, sest a) sellise piisavalt organiseerinud ühinguid/ kogusid ei pruugi olla (sh samasugustena erinevates regioonides) ja b) nende mandaadi legitiimsus on ebaselge. Viimane on üks järeldusi ka ühinemisjärgsete KOVde osavallakogude toimimise analüüsist – seal on kogude tegevus selgem ja liikmete osalusmotivatsioon kõrgem, kus on kogu liige on selgelt antud mandaadiga (valitud otse või nimetatud mingi huvirühma poolt). Üks võimalus oleks ka regionaalsetesse kogudesse nimetab esindajad üleriigiline huvirühma (nt Tööandjate Keskliit, Ametiühingud, Kodukand, EMSL vt), kuid siis võivad regionaalsed huvikaitsed jääda tahaplaanile. Vähemalt üks oluline nõrkus sellise kogu puhul on veel – riigiametnikest esindajad (nt (ase)kantselrid või riigiametite juhid) hakkavad esindama selle mandaadi alusel, mille ministeerium/ minister on neile andnud ning nende läbirääkimise ja konsensuse otsimine positisioon saab olema väha madal), mis võib haltava otsustuskogu töö/ tekitada pingeid. Samas vastuvõetuavad seisukohad/ otsused (kui nendeni jõutakse) oleksid piisavalt aktsepteeritavad – siiski otsustusvõimekus jääb madalaks. Sellise mitmepoolse (ja selge poliitilise mandaatita) kogu puhul eriti just ministeeriumite vaatest peaks valitsustasandile jõudmise ja poliitilise otsustusvõimekuse tagamiseks oleks ka üleriigiline regioonalküsimustega tegelev poliitiline kogu/ organ – see võiks olla Vabariigi Valitsuse komisjoni staatuses ja hõlma valdkonnaga seotud võtmeministreid ja KOVde/ KOV liitude esindajad. Mingi paralleel seda tüüpi kogudes on riigiasutuste ja avalik-õiguslike juriidiliste isikute nõukogud, kellel on selged juhtimispädevused ja mis tegelikult tänases halduspraktikas toimivad piisavalt hästi. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Ei ole eelmises puntkis toodud miinuseid, adresseerib juba 10 a tagasi OECD poolt tehtud soovitusi, mistõttu, pigem on ka tänaseks hakanud kujunema arusaam sektoritevahelise koostöö vajadusest, samas kas leidub kriitiline mass toetajaid sõltub konkreetsetest. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Omavalitsuse liidu juurde moodustatud komisjonide liikmed esindavad organitest saadud mandaate. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## d) Regionaalne otsustuskogu puudub

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Eestis puudub vajadus regionaalse otsustuskogu järele. Väikese riigi puhul piisab kahest tasandist – omavalitsus ja riik. *KOV*

- Mõeldav lahendus. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Eeldab kehtivast seadusandluses KOKS § 61 muutmist (omavalitsusüksuste ühiselt täidetavad ülesanded); § 623 muutmist (nõukogu); KOLS muutmist (maakondliku ja piirkondliku omavalitsusliidu esinduskogu kaotamine, oleks vastuolus PS §-ga 159 kui ülemäärane omavalituste koostööõiguse riive. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Kõlab rohkem jututoana kui koostööorganina. *Riik*

- Ei tohiks olla eesmärgiks. *Akadeemia*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Tänase olukorra jätkumine, keskvalitsusele sobiv lahendus. *Riik*

- Kui regionaalsel tasandil puuduvad ülesanded, mis vajaksid siduvaid otsustusi, siis puudub vajadus ka otsustuskogu järele. *Riik*

- Ka täna need sisuliselt puuduvad, kui MK KOV liidud välja arvata. Kuigi see variant ehk tänase olukorra jätkumine on kindlasti teostatav, ei ole see minu hinnangul eelistatud. Põhjendused ja argumendid on esitatud eelnevates hindamisküsimustes. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

## e) Regionaalsete kogude loomine valdkonnalike asutuste juurde.

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Üks suhteliselt „pehme“ võimalus oleks luua regionaalse ja kohaliku huvitaitse tagamiseks ja sisendite andmiseks valdkonnapoliitikases/ korralduses regionaalsed kogud valdkondlike asutuste juurde. Nt Maanteeameti, Töötukassa, Kutsekoolide/ uue Haridusameti, kavandata Maa- ja Planeermis/regionaalameti, PPA, Päästeameti jt riigiasutuste juurde. Selle kogu funktsiooniks oleks kooskõlastada/ tagasisidestada asutuste tegevusi/ strateegiaid, mis puudutavad regionaalarengut. Nõrkuseks on regionaalse tervikvaate killustumine. St endiselt puudub institutsioon, kes tervikuna vastab regionaalarengu küsimuste eest. Aga kui peaks loodama riigikeskne regionaalhalduse struktuur (nt kavandatav maa- ja regionaalamet – täna ei ole teada selle pädevuste piirid), siis oleks sellise kohalikku-regionaalset vaadet esindaja kogu kujundamine hädavajalik. Selle juures võiks endiselt (vt variandi „E“ selgitused) poliitilise mandaagiga kogu VV komisjoni saatuses, mis tagab ametitasandi sisendid poliitilise otsuste tasandile. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

# 

# 4. Õiguslik vorm

## a) Riigiasutuse regionaalne struktuuriüksus

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Tänane mudel, kus on loodud rahandusministeeriumi juurde regionaalhaldustalitused. *KOV*

- Kehtivas õigusruumis toimivad ka täna valdkondlike riigiasutuste regionaalsed struktuuriüksused; Kui kaalumisel on üks regionaalse valitsemise rollidega riigiasutus, mis koondab endas erinevate valdkondade (ministeeriumite haldusala) teemasid, siis on teatav õigulik piirang, et kehtiva Vabariigi Valitsuse seaduse kohaselt peab asutus (nt ameti) olema konkreetse ministeeriumi valitsemisalas, st ei saa olla ministeeriumite ühisasutus. Maavalitsused toimisid regionaalse asutuse saatuses. Tugevuste ja nõrkuste osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Teostatav riiklikes struktuurides selge poliitilis tahte olemasolul. *Regionaal*

* Teatud tingimustel teostatav

- Teostatav (eriti käimasoleva MARE loomise valguses, ent otsustuskogu selle juures ei saaks sellisel juhul olla formaalne juhtorgan, vaid pigem nõuandva komisjoni staatuses (ilmselt oleks võimalik sellele anda mingites küsimustes ka kooskõlastamispädevus vms), ei näe õiguslikku võimalust mingis muus vormis otsustuskogu moodustmiseks (või valmisolekut selline võimalus luua). *Riik*

- Alternatiivi rakendamise võimalus sõltub sellest, millised funktsioonid talle antakse ja kas võtaks üle osaliselt seniste KOV koostööorganite funktsioonid või oleks nn post maavalitsuse jätk. *Riik*

- VVS § 39 lg 3 on valitsusasutused ministeeriumid, kaitsevägi ja Riigikantselei, samuti ametid ja inspektsioonid ning nende kohalikud täidesaatva riigivõimu volitusi omavad asutused. Seadusega võib ette näha ka teisi valitsusasutusi. Tegu on puhtalt valdkondliku e. ministeriaalhaldusega. *Akadeemia*

- Kindasti on teostatav. *Akadeemia*

- Teatud tingimustel teostatav, kuid ei kuigi mõistlik, kuna regionaalsed erinevused on riigis muutunud väga suureks ning olukord jätkuvalt halveneb – riiklikud institutsioonid ei ole suutnud seni olukorda põhimõtteliselt positiivses suunas muuta; Kui siiski realiseeritakse, peab sellega kaasnema KOV valdkonna regionaalsete instutsioonide ellukutsumine, kuna nende seos piirkonna elanikega, seega ka huvitatus tasakaalustatud regionaalseks arenguks on vahetu/reaalne ning seega ka tingimuste luues, toimiv. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Riigikesktasandi (ministeeriumite) vaatest eeldatavasti kõige eelistatavam variant, sest nii säilitavad maksimaalse kontrolli (aga ka vastutuse) nii poliitika sisu kui rakendamise osas. Vähetõenäoline on valmisolek riigiasutuste sisemiste sturktuuriüksuste staatuse ühtlustamiseks, mida on kohahalduse puhul vähemalt kolm: 1) autonoomne regionaaline asustus valdkondliku asutuste sees (nt prefektuur PPAs, varem autonoomne asutus multifunktsionaalse regionaalasutuse sees Maavalitsus), 2) regionaalne sturktuuriüksus valdkondlikus asutused (nt osakond, Töötukassa maakondlik osakond), 3) teenuspunkt maakonnas/ regioonis (nt vastuvõtu spetsialist, töötajate tööpiirkond territoriaalsena, büroo, talitus vms). *Akadeemia*

- Praktikas kasutusel. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Teostatav (eriti käimasoleva MARE loomise valguses, ent otsustuskogu selle juures ei saaks sellisel juhul olla formaalne juhtorgan, vaid pigem nõuandva komisjoni staatuses (ilmselt oleks võimalik sellele anda mingites küsimustes ka kooskõlastamispädevus vms), ei näe õiguslikku võimalust mingis muus vormis otsustuskogu moodustmiseks (või valmisolekut selline võimalus luua). *Riik*

- Avaliku võimu volitusi ega KOV tuumikülesandeid täitmiseks anda ei saa. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Agenda kujundab riigiasutus. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Maavalitsused alles kaotati, raske põhjendada, miks on vaja sarnased asutused taasluua. *Akadeemia*

- Riigil jäävad teatud vajadused, kululiigid märkamata. *KOV*

## b) Regionaalne omavalitsus avalik-õigusliku isikuna

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Kehtiv õigus ei tunne sellist määratlust. *KOV*

- Põhimõtteliselt võimalik. Mul omal piisav ekspertteadmine puudub, aga mõnede õigusekspertide hinnangul peab igal AÕ isikul olema oma seadus, kus on piiritletud selle funktsioonid ja toimeloogika. Sellisel juhul oleks see üsna kohmakas viis regionaalse koostööformaadi korraldamiseks (nt kuni 15 seadust kui maakondade põhjal); Samas selle argumendi vastu räägib varasem ülikoolide toimimise korraldus, kus kõik AÕ ülikoolid tegutsesid ühe ülikooliseaduse üldraami alusel. Nüüdseks on küll kõikide AÕ ülikoolide kohta vastu võetud eraldi seadus. Ja ka kohalikud omavalitsused, mis toimivad AÕ isikutena ühe üldkorraldusseaduse (KOKS) alusel. Kui eeltoodud küsimus on lahendatud ja selleks ei ole põhimõttelisi õiguslikke piiranguid, siis minu hinnangul on see versioon õiguslikus mõttes teostatav. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Õiguslikult võimalik teostada, kuid sisuliselt ja poliitiliselt ilmselt jääb teostamatuks. Ei ole mõistlik moodustada teise tasandi omavalitsusi, mis nõrgendaksid praegust ühetasandilist omavalitsussüsteemi. Esmalt tuleb vastata küsimusele, milliseid funktsioone peaks regionaalne OVL täitma, alles siis saab rääkida, mis vormis seda ülesannet oleks mõistlik täita. Sisu järgi valitakse ikka vorm, mitte vastupidi. Mis on tegelik soov regionaalse omavalitsuse avalik-õiguslikuks lugemiseks? Püsiv rahastus riigieelarvest või funktsionaalne vajadus? Kui on soov anda regionaalsele liidule täitmiseks mõni haldusülesanne, mis nõuaks üksikotsusena haldusakti andmist, on see seadusest tuleneva volitusega võimalik ilma, et liit muudetaks avalik-õiguslikuks. Kui aga soovitakse liidule anda omavalitsuslikke tuumikfunktsioone, nt õigustloovate aktide andmise pädevust, siis see läheb vastuollu Euroopa Kohaliku Omavalitsuse hartaga. Liidu muutmine avalik-õiguslikuks tähendaks eriseaduse kehtestamist, milles peaks kõik liidu täidetavad ülesanded olema ammendavalt reguleeritud. See ei jätaks senisest vabatahtlikust ja paindlikust koostööorganist kuigi palju järele. Liidu ülesannete muutmine ja tegevuse lõpetamine toimiks sel juhul vaid läbi seaduse muutmise Riigikogus. vt ka eraldi teksti. *Riik*

- PS § 155 lg 2 sätestab, et muid kohaliku omavalitsuse üksusi võib moodustada seaduses sätestatud alustel ja korras. Avalik-õigusliku juriidiline isik luuakse selle juriidilise isiku kohta käiva seaduse alusel (tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 25 lg 2). *Akadeemia*

- Vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: sõltub paljuski sellest, milliseks kujunevad arengud nn HOLi projekti arutamise käigus ning kas regionaalsete erinevuste kasv on jätkuv ja mingeid reaalseid abinõusid lähiajal muudatusteks ette ei võeta. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Teise tasandi omavalitsus on praegu piisavalt vastuvõetamatu mõte, vaatamata, et võivad olla mõned poliitikud, kes seda toetavad. *Riik*

- Eeldatavalt poliitiline tahe puudub. Tõenäoliselt peetakse seda häirivaks täiesti iseseisvaks vahelüliks nii riigi, kui kohalikul tasandil. *Regionaal*

- Arvestades Eesti senist valitsemispraktikat ja erakondade seisukohti ei näe valmisolekut selliseks muutuseks. *Akadeemia*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Vt vastust küsimusele nr 5.Ei pea mõistlikuks lahenduseks ega Eesti oludes sobivaks. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Teise tasandi omavalitsus on praegu piisavalt vastuvõetamatu mõte, vaatamata, et võivad olla mõned poliitikud, kes seda toetavad. *Riik*

- Ei ole tõenäoline, sest pigem on haldusmudel ja valitsemine viimasel paarikümnel aastal liikunud tsentraliseerimise suunas. Teise omavalitsustasandi loomise ettepanekutes ja aruteludes on valdavalt see versioon välistatud. Usk lihtsasse ühetasandilisse kohaliku valitsemise mudelisse on valdav. Selge poliitilise tellimuse ja ülesande püstituse puhul võib olla teostatav. Samuti kui seda presenteerida enam KOV koostöömudelina, mida tugevdatakse selle AÕ staatusega (samas selle puhul on küsitatav, milliste eesmärkide täitmisele see võimaldab kaasa aidata võrreldes seaduse alusel tegutseva KOV liiduga). Keskvalitsuse regionaalsete funktsioonide täitmiseks (ülesennete detsentraliseerimiseks) seda usutavasti ministeeriumites ei toetata. Minu koondhinnang on mitte teostatava poole kalduv, sest nähtavas tulevikus ei ole tõenäoline olulisi takistusi kõrvaldada. *Akadeemia*

- Pole Eesti suuruse riigi puhul mõistlik. Nt. eestis oleks ühistransporid korraldamiseks mitu asutust, kõik lähtuvad oma loogikast ja kas see loogika, kas inimeste vajadustega pärast ühtib, pole kindel. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Arvan, et teostatav valik. KOV koos kodanikeühenduste ja ettevõtjatega saavad kujundada. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Puudub poliitiline huvi selliste institutsioonide loomiseks. *Akadeemia*

## 

## c) KOV (valdkondlik) ühisvalitsus

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Seadusandlus ei takista. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kehtiv õigus ei tunne sellist määratlust. *KOV*

- Tänases õigusruumis see võimalus puudub, kuid võiks olla kaalumisel ühe perspektiivina. Siiski esmasel hinnangul ja arvestades regionaalse valitsemise eripärana võiks siis pigem kaaluda **asümmeetrilise detsentraliseerimise versiooni**, kus üks piirkonna omavalitsus täidab ka teiste elanike suhtes erifunktsioone. See oleks mingis mõttes vähem demokraatlikum variant kui siin pakutu, aga samas halduslikud stabiilsem ja õiguslikult selgem. Siin pakutud versioon kehtiks alt-üles vabatahtlikkuse põhimõttel ja oleks pigem sobilik kahe või mitmepoolse koostöö tegemiseks KOVde vahel (nt väikesaared delegeerivad oma admin.funktsioonid võimekamale KOVle). Kokkuvõtteks oleks õiguslikult eeldatavasti see versioon siiski teostav, küsimus on pigem otstarbekuses ja sobivuses just regionaalhalduse funktsioonide täitmisel. Õiguslikult väga küsitav on üldaktide (kohustusliku kehtivuse) delegeerimise küsimus, mis kindlasti eeldab, *esiteks* vatavat volitusnormi seaduses, ja *teiseks* vajab lahendamist, kas see PS ja KOV autonoomia olemusest tulenevalt on võimalik. Viimasele ei oska vastata. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Tunnistan, et mulle jääb ühisvalitsuse ja ühisameti erinevus ebaselgeks. Mis on ühisamet, see on KOKS-s reguleeritud (§-d 621-623). Kui ühisametid on „valdade ja linnade koostöös ülesannete täitmiseks valla või linna ühised ametiasutused“ ja ühisvaldisus ühe või mitme ülesande korraldamiseks, millelele KOV üksused on selle ülesande/ülesanded delegeerinud, siis milles konkreetselt on erinevus? *Akadeemia*

- Juhul kui B või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Selle idee mugandus/ kohendus Eesti õigusesse ongi ühisamet. Sellis*t joint authority’t* nagu Soomes, ei suutnud me muul kujul eesti õigussüsteemis välja mõelda. Ka soomes ei ole ühisomavalitsus ehk joint authority eraldi omavalitsusüksuse staatuses, ta on siiski omavalitsusmaastikule kuuluv organ, aga mitte KOV üksus. USA special district, mida käsitletakse KOV üksuse tähenduses ei saa väga Eesti kontekstiga võrrelda, sest selle ainus nö „omavalitsuseks“muutev aspekt on maksude kogumise õigus, aga see pole ühisvalitsus, kuna ei koosne KOVidest, vaid on teenuspiirkond, mille liikmeteks on maksumaksjad. *Riik*

- Omavalitsuste autonoomia põhimõtte oluline teisendamine. *Regionaal*

- Ebaarealistlik lahendus. Muudaks täielikult KOV olemust – volikogu ja valitsuse vahekord tuleks KOKSis ära muuta, kui täitevvõimu volitused ära võetaks. Kuidas toimuks järelevalve ülesande täitmise üle? Kuidas üldse KOV ametisasutused sel juhul toimiksid? Tundub läbi mõtlemata lahendus. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Siin esitatuna vähe usutav, et sellele olekes piisavalt toetust arvestades eeltoodud argumente. Pigem asümeetrise detsentraliseermise vormi väljatöötamine ja arendamine. Teostavust kesktasandi vaates nõrgendab ka selle mudeli vabatahtlik iseloom. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Selle idee mugandus/ kohendus Eesti õigusesse ongi ühisamet. Sellis*t joint authority’t* nagu Soomes, ei suutnud me muul kujul eesti õigussüsteemis välja mõelda. Ka soomes ei ole ühisomavalitsus ehk joint authority eraldi omavalitsusüksuse staatuses, ta on siiski omavalitsusmaastikule kuuluv organ, aga mitte KOV üksus. USA special district, mida käsitletakse KOV üksuse tähenduses ei saa väga Eesti kontekstiga võrrelda, sest selle ainus nö „omavalitsuseks“muutev aspekt on maksude kogumise õigus, aga see pole ühisvalitsus, kuna ei koosne KOVidest, vaid on teenuspiirkond, mille liikmeteks on maksumaksjad. *Riik*

- Pole Eesti suuruse riigi puhul mõistlik. Terviklik pilt jääb kättesaamatuks, mängu võivad tulla lühiajalised poliitilised huvid ja kannatavad taaskord kodanikud. *Riik*

- Poliitiliselt ja sisuliselt kõige ebatõenäolisem lahendus. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Inimesele kõige lähemal põhimõte peaks kehtima, inimene saab kontakti koha peal, vormieelistust ei oska öelda. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## d) KOV ühisamet ametiasutusena

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Õiguslikult teostatav, aga sisuliselt ei sobiks väga hästi regionaalse tasandi koostööks., aga juhul kui sellest parem õiguslik raamistik puudub, on võimalik rakendada, sh vajadusel olemasoelvat regulatsiooni täiendades, kohendades, muutes. *Riik*

- Kehtivas õiguskorras on vastav regulatsioon olemas, kuid puudub selle rakendusprakitka. Viimase puudumise põhjus võib olla a) et sellist mudelit pole vaja, b) see on liiga kohmakas. Pigem sobilik KOVde ühe või mitmepoolse koostöö korraldamiseks kui regionaalsete funktsioonide täitmiseks. Ja võiks sellisel juhul olla kasutused KOV liitude mudeli kõrval avaliku võimu volitusega rakendusasutusena. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Seadusandlus ei takista, aga eelistatud variant F. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Nõuab väga selget üleandepüstitust ja riigipoolset sihtfinantseerimist. *Regionaal*

- Juba praegu õiguslikud alused KOKS-s olemas. *Akadeemia*

- Vajab D ja H osas täpsustamist - nii sisu kui ka vormi osas: juhul kui B või teatud tingimustel täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks seda vormi välja arendada. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Kehtiv õigus ei tunne sellist määratlust. Ameti juures tundub puuduvat poliitiline otsustusareen. *KOV*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Õiguslikult teostatav, aga sisuliselt ei sobiks väga hästi regionaalse tasandi koostööks., aga juhul kui sellest parem õiguslik raamistik puudub, on võimalik rakendada, sh vajadusel olemasoelvat regulatsiooni täiendades, kohendades, muutes. *Riik*

- Ebatäpsus on ühisameti avalik-õiguslik vorm, sest ühisameti toimib olemasolevate AÕ isikute raames, mitte ei ole eraldiseisev halduskandja (AÕ isik on KOV). Ühisameti regulatsioon on õiguskorras olemas ja selle rakendamise osas ma ei taju valitsmispraktikast tulenevaid takistusi, va rakenduspraktika puudumine. Lisaks vaata eeltoodud põhjendused, sobilik pigem KOVde koostöö korraldamiseks kui regionaalfunktsioonide täitmiseks. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Inimesele kõige lähemal põhimõte peaks kehtima, inimene saab kontakti kohapeal, vormieelistust ei oska öelda. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Puudub poliitiline huvi selliste institutsioonide loomiseks. *Akadeemia*

## 

## e) KOV ühisasutus hallatava asutusena

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Õiguslikult teostatav, aga sisuliselt ei sobiks regionaalse tasandi koostööks, kuna hallatav asutus on teenuseid osutav asutus. Selle juhtorgan peaks siis olema pigem nö teenuse osutajatest ja kasutajatest moodustatud juhtimis- ja järelevalveorgan, mitte laiema regionaalse koordinatsiooni funktsiooniga. *Riik*

- Kehtivas õiguskorras on vastav regulatsioon olemas, kuid puudub selle rakendusprakitka. Pigem sobilik KOVde ühe- või mitmepoolse koostöö korraldamiseks kui regionaalsete funktsioonide täitmiseks. Ja võiks sellisel juhul olla kasutused KOV liitude mudeli kõrval KOV koostööteenuseid osutava rakendusasutusena. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Tehniliselt keerukam lahendus kui ülesande täitmine KOVide vahel mõne eraõigusliku juriidilise isiku vormis. *Riik*

- Seadusandlus ei takista, aga eelistatud variant F. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kehtiv õigus ei tunne sellist määratlust. *KOV*

- Nõuab väga selget ülesandepüstitust ja riigipoolset sihtfinantseerimist. *Regionaal*

- Juba praegu õiguslikud alused KOKS-s (§-d 621-623) olemas. Ebasobiv õiguslik vorm võimuülesannete teostamiseks. Hallatava asutuse põhifunktsioon on avaliku teenuse/avalike teenuste osutamine. *Akadeemia*

- Praegusi valdkonna suuri probleeme arvestades keeruline ette kujutada stabiilse ja jätkusuutliku institutsioonina täitmaks regionaalse arengu ühist ülesannet. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Ebatäpsus on ühisasutuse avalik-õiguslik vorm, sest ühisameti toimib olemasolevate AÕ isikute raames, mitte ei ole eraldiseisev halduskandja (AÕ isik on KOV). Ühisameti regulatsioon on õiguskorras olemas ja selle rakendamise osas ma ei taju valitsmispraktikast tulenevaid takistusi, va rakenduspraktika puudumine. Lisaks vaata eeltoodud põhjendused, sobilik pigem KOVde koostöös teenuse osutamiseks kui regionaalfunktsioonide täitmiseks. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Õiguslikult teostatav, aga sisuliselt ei sobiks regionaalse tasandi koostööks, kuna hallatav asutus on teenuseid osutav asutus. Selle juhtorgan peaks siis olema pigem nö teenuse osutajatest ja kasutajatest moodustatud juhtimis- ja järelevalveorgan, mitte laiema regionaalse koordinatsiooni funktsiooniga. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Tuleb sidusrühmad kaasata ühisvalitsuse agenda kujundamiseks. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Puudub poliitiline huvi selliste institutsioonide loomiseks. *Akadeemia*

## 

## f) Ülesannete delegeerimine teisele KOV-üksusele

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Nt. nagu Tshehhis, suurlinnad täidavad suur mastaapi eeldavaid funktsioone (teenuspiirkonnad). *Akadeemia*

- Selline õigusruum on täna olemas, kuid väga vähe rakendatud. Sobilik pigem kahe- või mitmepoolseks KOV koostööks kui regionaalsete funktsioonide täimiskes, sest eedalks iga KOVi eraldi delgeermisotsust ja võimalust sellest ka igal hektel taganeda. Soblik pigem teenuse otustmaiseks kui valitsemisfunktsioonide täitmiseks. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Tuleks selgelt piiritleda, mis ülesannete osas on delegeerimine võimalik, pigem teenuste pakkumine. *Riik*

- Juriidiliselt kõige lihtsamini lahendatav. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Vt KOKS § 61 lg 2. Konkreetse ülesande sellises vormis lahendamine võib tingida vastavat eriseaduse täiendamise vajaduse. *Akadeemia*

- Juhul kui B või D, või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Sisuliselt sama variant nagu variant D (ühisamet), aga ilma kollegiaalse juhtorganita, st andes kogu ühistegevuse ühe KOVi otsustada, seega ei väljenda see kuidagi seda, mida soovitakse saada – regionaalset koostöökogu/ otsustuskogu, sellest tulenevalt hindan selle mitte teostatavaks (kuigi teostada on võimalik ja põhimõtteliselt on võimalik mingi nõuandva kogu staatuses kogu ka juurde genereerida ehk. *Riik*

- Väike tõenäosus, tulenevalt usalduse defitsiidist. Samuti tekib legitiimsuse probleem. *Regionaal*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Sisuliselt sama variant nagu variant D (ühisamet), aga ilma kollegiaalse juhtorganita, st andes kogu ühistegevuse ühe KOVi otsustada, seega ei väljenda see kuidagi seda, mida soovitakse saada – regionaalset koostöökogu/ otsustuskogu, sellest tulenevalt hindan selle mitte teostatavaks (kuigi teostada on võimalik ja põhimõtteliselt on võimalik mingi nõuandva kogu staatuses kogu ka juurde genereerida ehk. *Riik*

- Teostatav, sest selline õiguspraktika ja –ruum on olemas, kuid mitte sobilik regionaalfunktsioonide täitmiseks, vaid KOVide koostöös teenuste osutamiseks. Kesktasandi vaates liiga vabatahtlik ja vähe stabiilne, et sellele raja regionaalfunktsioonde järjepidevat täitmist. Vt täiendavad kommentaarid eespool. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Pole Eesti suuruse riigi puhul mõistlik. Terviklik pilt jääb kättesaamatuks, mängu võivad tulla lühiajalised poliitilised huvid ja kannatavad taaskord kodanikud. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Praktikas on selle toimimist raske ette kujutada. *Akadeemia*

- Juhtiv struktuur on vajalik, ülesannete täitmine eeldab selget juhtimishierarhiat. *KOV*

## 

## g) Foorum-tüüpi koostöö, kus foorumi otsused tuleb kinnitada koostöös osalevate KOV volikogude poolt

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Tänaste maakonna strateegiatega toimiv korraldus. *Riik*

- Kui otsustusõigus jääb KOV organitele ja tegemist on pigem KOVde koostöö koordineerimise funktsiooniga, siis ei ole õiguslikke takistusi sellise koostöömudeli rakendamiseks. Sellise mudeli erivorm, st kohustab volikogusid otsustama ja kuid KOVe ühiselt väljatöötama, on maakonna arengukavandamine, mis täna samuti toimib maakonna arengustrateegiate kinnitamisel. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kehtiv õigus ei tunne sellist määratlust. Mudelina liiga võõras. Kas volikogud saavad selle koostöö mudeli juures foorumi otsuseid kujundada või on volikogude pädevuses üksnes kinnitada või mitte kinnitada foorumi otsused. *KOV*

- Võib teostuda ebaoluliste teemade puhul, kus ei esine omavalitsuste konkurentsi. *Regionaal*

- MAROde näide – maakonna arengustrateegia kui kohustuslikke norme sisaldava üldakti koostamise eest vastutab küll maakonna koostööorgan, kuid selle kinnitamist ei saa anda muule organile kui maakonna KOV volikogudele avaliku võimu volituste tõttu. *Riik*

- Igasugused arutelu vormid KOV-de vahel on OK, aga mingi foorumi pärast pole vaja hakata seadusi muutma. Sellisele foorumile avalikke ülesandeid delegeerida ei saa: sisuliselt peavad KOV-d ikka ise otsustama, lihtsalt eelnevalt on asjad omavahel kokku lepitud. *Akadeemia*

- Kindlasti teostatav, aga eeldab konsensusele suunatud mõtteviisi, suuretes koostöö piirkondades võib osutuda probleemseks. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Juhul kui B või D, või äärmisel juhul täpsustatud H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Tänaste maakonna strateegiatega toimiv korraldus. *Riik*

- Teostatav, tänane maakonna arengustrateegiate koostamine vastava suures osas sellele mudelile. Kesktasandi vaates liiga vabatahtlik ja vähe stabiilne, et sellele raja regionaal funktsioonide järjepidevat täitmist. Muus osas vt täiendavad kommentaarid eespool. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Juba praegu võimalik. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ei toimiks osapoolte erinevate huvide tõttu. *KOV*

## 

## h) Maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit KOLS mõttes

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- OVL puhul on küsitav, kuidas saab selle juhtorganisse/ otsustuskogusse kaasata partnerid ja/ või keskvalitsuse esindajad. *Riik*

- Tuleb anda maakondlikule omavalitsusliidule selgemad pädevused, ülesanded ning rahastus. *KOV*

- Täna toimiv vorm. AÕ kõrval võib kaaluda ka KOV liidu vormi tugevdamist KOLS-s määratledes ülesannete ringi täpsemalt (enam regionaalsed koordineerivad või ka teenuseid korraldavaid ülesandeid). Samuti on võimalik rahastamist käsitleda KOLS-s või kujundada selleks eriregulatsioone. Välistatud ei ole ka võimalus, et KOV liit võib vastu võtta liikmetele siduvaid haldusotsused (-akte), kuid selleks on KOLS-s antud selge volitus. Samuti on võimalik liikmelisuse kohustuslikkust KOLS-s määratleda. Peamine erinevus võrreldes AÕ regionaalse isikuga on regionaalse toimija sõltuvus liikmetest (MK liit KOLS mõttes) või selle eraldiseisvus ja suurem sõltumatus liikmetest (võimalik AÕJ isik). Sisuline küsimus jääb, millised eesmärke täidab paremini AÕJ võrreldes enam/ tugevalt reguleeritud koostööga KOLS-s. Minu arusaamise kohaselt on võimaliks KOLS-ga sisuliselt saavutada samad eesmärgid. KOLS-i täiendamine tundub õiguslikult esiteks lihtsam ja teiseks põhjendatav kui uute AÕJ-de moodustamine. Samas probleemiks on osades maakondades MK KOV Liitude tegevuse lõpetamine (likvideerimine, nt Jõgeva) või riiulisse panek (nt Läänemaa või Võrumaa). Tugevuste ja nõrkuse osas nõustun kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Teostatav, nõuab eelõige sihtfinantseerimist, ja teatud seadusandlikke muudatusi. Eeldab poliitilise tahte olemasolu. *Regionaal*

- Avaliku võimu volitusi ega KOV tuumikülesandeid täitmiseks anda ei saa. *Riik*

- Sarnane G-ga. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Maakondliku või piirkondliku omavalitsusliidu, aga ka muu eraõigusliku juriidilise isiku puhul (N) on see probleem, et eraõiguslikku juriidilisse isikusse kuulumine on vabatahtlik, mistõttu riigi poolt vaadates puudub kindlus, et avalikku ülesannet liidule delegeerides liidu liikmeskond ei muutu. *Akadeemia*

- Vt p B ja D osas toodud seisukohti ning kui neid ei ole koheselt võimalik realiseerida, siis võib kaaluda selles punktis toodut kui ühte vahevarianti; sellisel juhul aga ei saa enam lähtuda KOLSis toodust, vaid liidu jaoks tuleks välja töötada täiesti uus õiguslik alus. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- OVL puhul on küsitav, kuidas saab selle juhtorganisse/ otsustuskogusse kaasata partnerid ja/ või keskvalitsuse esindajad. *Riik*

- Teostatav, tänane maakonna arengustrateegiate koostamine vastava suures osas sellele mudelile. Kesktasandi vaates liiga vabatahtlik ja vähe stabiilne, et sellele raja regionaal funktsioonide järjepidevat täitmist. Muus osas vt täiendavad kommentaarid eespool. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Koostöö ei hakka toimima. *KOV*

## 

## i) Eraõiguslik juriidiline isik (MTÜ, SA, OÜ jms)

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Teostatav, aga ei aita (teisest välja pakutud lahendustest paremini) saavutada soovitud eesmärki. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- On rakendatav kitse valdkondliku funktsiooni haldamiseks. *Regionaal*

- Pole võimalik nn avaliku halduse ülesannete täitmiseks (teatud eranditega) , seega piiratud võimalused. *Akadeemia*

- Juhul kui p B või D, äärmisel juhul täpsustatud p H ei ole võimalik realiseerida, võiks teatud ülesannete täitmiseks seda vormi kaaluda. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Selline õiguslik mudel tundub väga keeruline ja võõras. *KOV*

- Kui tahta, et regionaalne organ täidab avalikke funktsioone, siis selle variandi õiguslikult välistaks, kuigi kindlasti mõningaid teenuse osutamise funktsioone on võimalik ka eraõiguslikule isikule delegeerida ja selliseid organisatsioone ka on, nt Jäätmekeskused või Sotisaalteenuseid osutavad ühinguid. Tugevuste ja nõrkuse osas nõustunud kõigi lisamaterjalides välja toodud tugevuste ja nõrkustega. *Akadeemia*

- Haldusülesande täitmine on võimalik vaid seadusest tuleneva konkreetse volituse alusel. *Riik*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Teostatav, aga ei aita (teisest välja pakutud lahendustest paremini) saavutada soovitud eesmärki. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Teostatav, tänane maakonna arengustrateegiate koostamine vastava suures osas sellele mudelile. Kesktasandi vaates liiga vabatahtlik ja vähe stabiilne, et sellele raja regionaal funktsioonide järjepidevat täitmist. Muus osas vt täiendavad kommentaarid eespool. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ei saa anda kogu vastutust ära, järelevalve teostamine keeruline, sanktsioone keeruline rakendada. *KOV*

## 

## Muud variandid

1. **Asümmeetriline detsentraliseerimine**

Seadused ja poliitika - Teatud tingimustel teostatav

Esmasel hinnangul ja arvestades regionaalse valitsemise eripärana võiks siis pigem kaaluda asümmeetrilise detsentraliseerimise versiooni, kus üks piirkonna omavalitsus täidab ka teiste elanike suhtes erifunktsioone. See oleks mingis mõttes vähem demokraatlikum variant kui siin pakutu, aga samas halduslikud stabiilsem ja õiguslikult selgem. Siin pakutud versioon kehtiks alt-üles vabatahtlikkuse põhimõttel ja oleks pigem sobilik kahe või mitmepoolse koostöö tegemiseks KOVde vahel (nt väikesaared degeleerivad oma admin.funktsioonid võimekamale KOVle). *Akadeemia*

1. **AÕJI-na maakondlik või piirkondlik omavalitsusliit**

Seadused ja poliitika; valitsemispraktika - Teatud tingimustel teostatav

Kuna ükski väljapakutud lahendustest ei paista liiga ideaalselt selliseks koostööks sobiv, võiks see olla üks lahendus mida hinnata/ välja pakkuda. Muutmisvalmisolekut hinnates – julgen väita, et kui selline suhteliselt erapooletu (st tegemist ei ole ELVL või OLVide ainuisikulise ettepanekuga) ning paljude ekspertide kaasamisel analüüs pakuks sellise lähenduse välja kui kõige toimivana, siis sellele ei oleks sellist põhimõttelist vastuseisu nagu on olnud varasematel aegadel. Sarnaselt OVLiga on küsimus otsustusorganisse/ juhtorganisse erinevate osapoolte kaasamisega, võimalik et on isegi lihtsam formaalselt juhtorganisse on kaasata teisi osapooli peale KOVi (a la iga piirkonna KOV nimetab 2 esindajat, ühe KOV esindaja, teise muu vms), aga tegemist oleks asutusega, millel ei oleks liikmeid, ega kõrgemat juhtorganit, kus igal liige = 1 hääl. Koostööorganit asutusena üles ehitada oleks ilmselt veidi loogika vastane, aga mulle hetkel hakkas tunduma, et see oleks töötavam kui MTÜs mille liikmeks saavad olla ainult KOVid. *Riik*

1. **Riiklik ja omavalitsuslik ühtne koostööregioon.**

Seadused ja poliitika - Teatud tingimustel teostatav

Võimaldab tasandilist halduskorraldust, omavalitsustele delegeerimist, soodustab sektorite vahelist koostööd. *Regionaal*

# 

# 5. Koostöö osalised

## a) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste esindajatest

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Kuna mõju on KOV tasandil, siis oleks loogiline eeldada, et koostöökogu koosneb KOV üksuste esindajatest. *KOV*

- Siin (s.t variandid A-D) võib anda üldise vastuse: kõik need variandid on õiguslikult teostatavad. Aga eraõiguslikku isikut ei saa seadusega kohustada kuuluma avaliku võimu struktuuri /vt variant C, D/. See ei tähenda, et ei saa anda õigust kuuluda, kuid riik ei saa eraõiguslikku isikut kohustada sinna kuuluma. *Akadeemia*

- See on praegune süsteem ja toimib. Samas maakondlikud KOV koostöökogud ei ole efektiivsed, nende struktuurid on dubleeritud (MAKid). Ei soodusta arengut. *KOV*

- Täna juba töötav lahendus. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Mõlemad lahendused (A ja E), mis ei vaja rakendamiseks riigipoolseid samme, on kindlasti teostatavad (kui selleks on KOV tahe), KOV üksuste esindajatest regionaalne otsustuskogu on võimalik moodustada nt piirkondliku omavalitsusliiduna. *Riik*

- MK KOV liitude näol täna valitsemispraktikas olemas. Minu hinnangul valdavalt tajutakse (nii KOVde kui riigi poolelt) regionaalseid küsimusi just KOVide ülese kohalikku laadi (piirkondlike) küsimustena ja KOVide koostööna. *Akadeemia*

- KOV esindajad teevad täna maakonna tasandil koostööd, see on kindlasti võimalik ka regiooni tasandil. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Oleneb eesmärgist. *Riik*

- Kahtlustan Läti näidet – jääb omavalitsuste omavahelise projektirahade jagamise koguks. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- MK KOV liidud toimivad ja on piirkondades piisavalt legitiimsed. Kuigi nt volikogude tasandil ka piisavalt kritiseeritud, kuna ei teata, millised funktsioone ja rolli täidavad. *Akadeemia*

- Täna juba toimiv lahendus. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Jääb regiooni tasandil nõrgaks ja ühekülgseks. *KOV*

- Teostatav, töötab ju praegugi suhtelisel väheviljakalt maakonna tasandil, teatud tulemuslikkusega riigi tasandil. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Ühepoolne nägemus. *KOV*

## 

## b) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja riigi keskvalitsuse esindajatest

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Siin (s.t variandid A-D) võib anda üldise vastuse: kõik need variandid on õiguslikult teostatavad. Aga eraõiguslikku isikut ei saa seadusega kohustada kuuluma avaliku võimu struktuuri /vt variant C, D/. See ei tähenda, et ei saa anda õigust kuuluda, kuid riik ei saa eraõiguslikku isikut kohustada sinna kuuluma. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Regionaalne tasand võiks olla autonoomne ning koosneda KOV üksuste esindajatest. *KOV*

- Teostatav, kuid jääb arusaamatuks selle otstarbekus. Kui selle all mõeldakse regulaarselt toimuvat dialoogi vastastikku huvipakkuvates küsimustes, siis see on mõeldav. *KOV*

- See on kindlasti teostatav ja teatud olukordades mõistlik, kuid konfliktikohaks on järelevalve küsimus (tuleb eristada). *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Riigi ja KOVide ümarlauad toimuvad maakondlikult juba täna. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Teostatav (ja ka sisliselt toimiv) eelkõige siis kui keskvalitsusel on seda regionaalset otsustuskogu millekski vaja (on oluline roll valdkonnapoliitikate rakendamisel, SF meetmete rakendamisel vms) või sellele otsustuskogule nähakse seadusega ette koostkõlastuspädevus (kas vetoõigusega vms, et see lihtsalt formaalsus ei oleks või suudaks see mingil viisil olulist sisendit genereerida keskvalitsusele poliitikaprotsessi sisendiks vms), vastasel juhul oleks see nagu MAK nõukogud enne reformi, kus ca pooltes olid keskvalitsuse esindajana ministeeriumiametnikest liikmed. *Riik*

- Kuna see ei ole harjumuspärane, siis eeldab olulist seniste praktikate ja ka mõttemallide muutmist. Selles suunas näide on VV ja KOVde eelarve läbirääkimised, kuid selle eraldiga, et kogu(d) ja volitatud esindajad on küll üks, kuid nende põhifunktsioone siiski läbi rääkimine. Sama kui nüüd järele mõelda, siis see võiks ka (kui muu ei ole võimalik) olla üks perspektiiv riigi ja KOV sidustamiseks regionaalsel tasandil. Vt lisaks otsustuskogu mandaadi päritolu põhjendused. Väljakutse on funktsioonide piiritlemine mitte riiklike ja kohalikena vaid regionaalsena, millist mõttemalli täna valitsemiskultuuris kuigivõrd ei ole. *Akadeemia*

- Oleneb eesmärgist. Kellel on enamus, kelle hääl otsustab ?Nt. ühistranspordikeskused on sellel mudelil ülesehitatud, riigil on üks hääl, riik rahastab aga kuna üldkoosolekul on rohkem KOV-i esindajaid, siis riigist sõidetakse alati üle – kui peetakse vajalikuks. *Riik*

- Eeldaks, et valitsemisaladel on regionaalne nägemus soovitud arengutest ja regionaalne mandaat (kui just riiklike ametite direktorid ei istu igal pool koostöökogudes). *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Täna osaliselt toimiv lahendus. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Riigi keskvalitsuse esindajad ei pea olema koostöökogu liikmed. *KOV*

- Ei arvesta kogu regiooni huve, distantseerub ettevõtjatest, kodanikeühendustest, keskendub riigi ja KOV ülesannete täitmisele. *KOV*

- Kuna see ei ole harjumuspärane, siis eeldab olulist seniste praktikate ja ka mõttemallide muutmist. Selles suunas näide on VV ja KOVde eelarve läbirääkimised, kuid selle eraldiga, et kogu(d) ja volitatud esindajad on küll üks, kuid nende põhifunktsioone siiski läbi rääkimine, kus riik on tugevamal positsioonil ning KOVidel püüdvad instrumendid. KOVidel võib olla sellise mudeli osas teatud skepsis kartes riigi domineerimist. Väljakutse on funktsioonide piiritlemine mitte riiklikke ja kohaliena vaid regionaalsena, millist mõttemalli täna valitsemiskultuuris kuigivõrd ei ole. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Ebareaalne teostada, kuna kutsub esile kodanikuühenduste vastuseisu nende eiramise tõttu. *KOV*

- Reg partnerite huvi jääb esindamata. *KOV*

## 

## c) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste ja regionaalsete partnerite esindajatest

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Regionaalne tasand võiks olla autonoomne ning koosneda KOV üksuste esindajatest. Sellisel juhul peab mõtestama, kes need regionaalsed partnerid on. Regionaalseid partnereid võib kaasata koostööformaadis. Nad ei pea kindlasti olema koostöökogu liikmed. *KOV*

- Siin (s.t variandid A-D) võib anda üldise vastuse: kõik need variandid on õiguslikult teostatavad. Aga eraõiguslikku isikut ei saa seadusega kohustada kuuluma avaliku võimu struktuuri /vt variant C, D/. See ei tähenda, et ei saa anda õigust kuuluda, kuid riik ei saa eraõiguslikku isikut kohustada sinna kuuluma. *Akadeemia*

- Kes ja kuidas määrab regionaalsete partnerite esindajad. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Ebaselge on, kes on regionaalne partner ja mis volitused tal on koostöökogus osaleda. Kui see on teise tasandi omavalitsuslik üksus, siis on tal oma pädevus teatud valdkondades. *KOV*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Täna olemasolev mudel nt maakondlikes arenduskeskustes. Samas on selle suhtes ka palju kriitikat. Vt lisaks otsustuskogu mandaadi päritolu põhjendused. *Akadeemia*

- Teadaolevalt selline koostöö juba täna maakonna tasandil toimub. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kolmest variandist (B, C ja D) võib see keskvalitsuse hoiakutsest lähtuvalt isegi teostatavaim olla, kuna mingil määral võib keskvalitsuse osalemine olla probleemne – arvestades, et see koostöökogu on sisuliselt otsustuskogu (mille kohta üle-eelmine küsimus oli). Seal võivad tekkida rollikonflikti vältimisest tingitud soovimatus osaleda (a la sama ministeerium eraldab toetusi mille saajaks see otsustuskogu võiks olla – mille osas ma ei ütle, et see oleks korrutatiivne või välistatud, aga üldiselt üritavad ministeeriumi ametnikud sellise koha peal pigem distantseeruda) või tekib küsimus esindaja taseme sobivuses – kuigi igaüks võiks tahta sinna kantslerit, siis ei ole ilmselt üle osakonnajuhataja taseme sinna võimalik esindajat saada, kui sedagi. *Riik*

- Väga palju arvamusi, otsustusprotsessid pikad. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Laiapõhjaline, paljude huvisid arvestav, loob regionaalset ühtekuuluvust juhul kui see regioon kattub KOV territooriumiga (identiteedi küsimus). Oht muutuda formaalseks kooskäimise kohaks, eeldab otsuste tegemisel ressursside olemasolu vajalike muutuste ellukutsumiseks. Regiooni määratlus peab kattuma regionaalse identiteediga. *KOV*

- Täna olemasolev mudel nt maakondlikes arenduskeskustes. Samas on selle suhtes ka palju kriitikat. Vt lisaks otsustuskogu mandaadi päritolu põhjendused. Regionaalsed avaliku võimu välised huvipooled eeldatavasti toetavad. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Koostöökogu ei pea koosnema regionaalsete partnerite esindajatest. *KOV*

- Regionaalsete partnerite organiseerituse küsimus, keda nad esindavad? *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Ebareaalne teostada, kuna on ebaselge selle vajadus, eesmärk ja partnerite volitused midagi otsustada. Kodanikuühendused vastutavad selle nende eiramise tõttu. *KOV*

- Osapooli peaks olema kolm, et leida parimaid võimalusi ja lahendusi, riik ei tohiks jääda kaugeks. *KOV*

## 

## d) Koostöökogu koosneb KOV-üksuste, riigi keskvalitsuse ja regionaalsete partnerite esindajatest

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Regionaalne tasand võiks olla autonoomne ning koosneda KOV üksuste esindajatest. Sellisel juhul peab mõtestama, kes need regionaalsed partnerid on. Regionaalseid partnereid ning riigi keskvalitsuse esindajad võib kaasata koostööformaadis. Nad ei pea kindlasti olema koostöökogu liikmed. *KOV*

- Siin (s.t variandid A-D) võib anda üldise vastuse: kõik need variandid on õiguslikult teostatavad. Aga eraõiguslikku isikut ei saa seadusega kohustada kuuluma avaliku võimu struktuuri /vt variant C, D/. See ei tähenda, et ei saa anda õigust kuuluda, kuid riik ei saa eraõiguslikku isikut kohustada sinna kuuluma. *Akadeemia*

- Teostatav, kuid pigem formaalne kohmakas struktuur, mis hakkab pürgima iseseisvaks otsustavaks koguks riigis. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Riigi ja KOVide ümarlauad toimuvad maakondlikult juba täna. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Vaatamata eelmisele kommentaarile (keskvalitsuse kaasamise küsitavuse osas) pean seda siiski kõige tõhusamaks lahenduseks. Samas siiski võib-olla realistlikum oleks, et keskvalitsuse esindajate asemel oleks regioonis paiknevad riigiasutused ent ministeeriumitasandiga toimuks nö bilateraalne koostöö (st regionaalsed otsustuskogud kaasatakse riigi strateegilise juhtimise protsessi, räägitakse läbi, kooskõlastatakse, kaasatakse eelarvestrateegia koostamise protsessi jne). *Riik*

- Kuna see ei ole harjumuspärane, siis eeldab olulist seniste praktikate ja ka mõttemallide muutmist. Samas võib olla potentsiaalselt hea efektiga nt nendes regionaalarengu küsimustes, mis on seotud ettevõtluskeskkonna arendamisega. Vt lisaks otsustuskogu mandaadi päritolu põhjendused – oluline väljakutse mandaadi päritolu ja legitiimsus ja nende võrreldavus eri osapoolte esindajate puhul. *Akadeemia*

- Väga palju arvamusi, otsustusprotsessid pikad. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Laiapõhjaline, paljude huvisid arvestav, loob regionaalset ühtekuuluvust juhul kui see regioon kattub KOV territooriumiga (identiteedi küsimus). Oht muutuda formaalseks kooskäimise kohaks, eeldab otsuste tegemisel ressursside olemasolu vajalike muutuste ellukutsumiseks. Regiooni määratlus peab kattuma regionaalse identiteediga. *KOV*

- Parim toimiv koostöö viis. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Koostöökogu ei pea koosnema regionaalsete partnerite ja riigi keskvalitsuse esindajatest. *KOV*

- Kuna see ei ole harjumuspärane, siis eeldab olulist seniste praktikate ja ka mõttemallide muutmist. Samas võib olla potentsiaalselt hea efektiga nt nendes regionaalarengu küsimustes, mis on seotud ettevõtluskeskkonna arendamisega. Vt lisaks otsustuskogu mandaadi päritolu põhjendused – oluline väljakutse mandaadi päritolu ja legitiimsus ja nende võrreldavus eri osapoolte esindajate puhul. Regionaalsed avaliku võimu välised huvipooled eeldatavasti toetavad. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

- Ebareaalne teostada, sest sellise kosotöökogu sisu jääb hägusaks ja omab ohtu saavutada suurem otsustuspädevus riigi keskvalitsuse ja riigikogu kõrval. *KOV*

## Muud variandid

1. **Koostöökogu KOV tasandil laiapõhjalise kaasamisega, esindajad nimetavad partnerid**

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

Kohaliku identiteeditunnetus, ühtse asja ajamine, ei vaja olulist lisaressurssi, kasutatakse neid võimalusi mis olemas (KOV eelarve, Ettevõtjate panus, panus oma tööga jne). *KOV*

1. **Koostöökogud vastavalt vajadusele.**

Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks - Kindlasti teostatav

Lahendus peaks olema vastuvõetav kõigile osalistele ja sunnib neid ise aktiivne ja energiline olema. *KOV*

# 

# 6. Koostöö kohustuslikkus

## a) Vabatahtlik koostöö

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Valdavas osas on senini seadused üksnes võimaldanud KOVidel omavahel koostööd teha kui KOVid seda vajalikuks peavad, ehk austanud omavalitsuste enesekorraldusõigust. KOV kohustuslikke ülesandeid on nähtud ette vaid üksikutes valdkondades. *Riik*

- Juba hetkel võimalik ja sõltub tahtest. *Riik*

- Vabatahtliku koostöö puhul on KOV õiguste riive vähemintensiivne võrreldes kohustusliku koostööga. Vabatahtlik koostöö ei nõua seadusandluse muutmist. *Akadeemia*

- Selle võimalusi tuleks laiendada. *KOV*

- Täna toimuv lahendus. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ei loo piisavalt stabiilset keskkonda, selleks et tekiks võimalus uue haldusmudeli tekkeks. *Regionaal*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Täna toimib nii MK KOV liitudes kui ka muudes koostöövormides. See on ka kesktasandi poolt igati aktsepteeritud kuigi alati mitte eelistatud. Sobilik nn pehmete koordineerivate funktsioonide puhul ja KOV tasandi kohustusena olevate ülesannete puhul, kus kui tekib ülesande täitmise suutlikkuse probleem, siis saab suutlikkust suurendada koostöö mehhanismide rakendamise teel. *Akadeemia*

- Mugav lahendus nii riigile kui KOVidele. Eelistatud kui KOVide enesekorraldusõiguse põhimõtet mitte riivav lahendus. Seadusandja ei pea õigusakte täpsustama. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Vabatahtlik koostöö on ka täna võimalik, kuid seda tehakse vähe, peamiselt siis kui on finantsilised stiimulid. *Riik*

- Riiklikud regioonid ja omavalitsuslikud huvisuunad on niivõrd erinevad, et ühist arusaama mõistlikust koostööst ei eksisteeri. *Regionaal*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Täna toimiv variant. *Akadeemia*

- Parim toimiv koostööviis. *KOV*

- Kohaliku identiteeditunnetus, ühtse asja ajamine, ei vaja olulist lisaressurssi, kasutatakse neid võimalusi mis olemas (KOV eelarve, Ettevõtjate panus, panus oma tööga jne). *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Ebareaalne teostada, sest sellise kosotöökogu sisu jääb hägusaks ja omab ohtu saavutada suurem otsustuspädevus riigi keskvalitsuse ja riigikogu kõrval. *KOV*

## 

## b) Kohustuslik koostöö ehk sundkoostöö

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Teostatav viisil, kus on selge legitiimsuse allikas ja toimepädevuse tekkimine. Riigi puhul ülevalt alla, omavalitsuse puhul alt üles. *Regionaal*

- Võimalik seadustes sätestada, kui ülesande täitmine eeldab KOV territooriumist laiemat mastaapi ja see on sisuliselt põhjendatud avaliku huvi ja ülesande kvaliteedi tagamiseks. *Riik*

- Võib olla PS valguses problemaatiline, kuid sõltub koostöö ulatusest ja iseloomust. *Riik*

- B ja C variantide puhul pean vajalikuks märkida, et kohustuslik koostöö ei saa juba olemuslikult olla tingimusteta. Tingimuseks on juba see eeldatud avalik huvi/need avalikud huvid, mille teostumiseks koostöö õiguslikult kohustuslikuks muudetakse. Õiguslik probleem KOV üksuse põhiseadusliku tagatise (PS 14. ptk) kontekstis on siin eeskätt see, et kui KOV-i (KOV-e) kohustatakse õiguslikult koostööks, kas see riive ei osutu ülemääraseks. KOV-de kohustuslik koostöö iseenesest ei ole põhiseadusvastane. Mis nüüd puudutab küsimust, et kas koostöökohustus peaks tekkima KOV üksuse ja või summaarsest regiooni elanike arvust sõltuvalt või mitte, siis siin on esmalt asjakohane vaadata, mida ütles Riigikohus haldusreformi seaduse põhiseaduspärasuse kontrollimisel (3-4-1-3-16). See on seadusandja valiku küsimus. Kohus ei saanud seadusandja valikut asendada enda hinnanguga, mis kriteeriumi peaks aluseks võtma. Tõsi, minimaalse rahvaarvu kriteerium oli VV-le HRS järgi siduv vaid menetluse algatamisel, mitte selle lõpuleviimisel. Õiguslikust vaatekohast on oluline see, et KOV põhiseadusliku tagatise riive ei oleks ülemäärane. Inimeste põhiõiguste ja -vabaduste tagamise mõttes on oluline, et avalik võim (sh täidesaatev riigivõim ja KOV-d) peavad need tagama. Järelikult peab moodustatav (mis iganes vormis) regionaalhaldust teostav haldusinstitutsioon seda suutma. *Akadeemia*

- B ja C eeldavad loomulikult vastavaid seadusemuudatusi. *KOV*

- Täna ei ole kasutatud ja poliitilises tasandil on sellele vastuseisu. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Kohustuslik koostöö vajab kindlaid aluseid ja reegleid, siis on see ka teostatav. *Riik*

- Võrdluses eelmise vabatahtliku koostööga on see veidi enam teatud eeltingimustest sõltuv. Senist praktikat on vähe - Siiski üks konkreetne näide nn poolkohustuslikust koostööst on – see on maakonna arengu ühine kavandamine ja ka teised maavalitsustelt ületulenud nn pehmed funktsioonid (tervisedendus, turvalisusnõukogud). Kui koostöö oleks kohustuslik ja rollid/ vastutused täpsemini reguleeritud/ konkreetsemalt sätestatud, siis minu hinnangul oleks see kesktasandi vaates enim eelistatud variant kui vabatahtlik koostöö ja looks eelduse sellele koostöötasandile ülesannete delegeerimiseks. Kohustuslikul koostööl on küll KOV autonoomiat pärssiv aspekt, kuid regionaalse valitsemise eesmärkide saavutamine kaaluks selle üles. Seni on kohustusliku koostöö rakendamine aruteludes jäänud pigem KOVide kui kesktasandi taha ühelt poolt ja koostööle kohustamist põhjendava funktsioonide paletti taha. Ehk siis kindlasti peaks olema ka põhjendatud funktsioonid/ tegevused, mille täitmist ei saa jätta vabatahtliku koostöö tasandile. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Kuigi ma hindan mõlemad „teatud tingimustel teostatavaks“ on C kindlasti lihtsamini teostatav kui B, kuna juba põhiseaduslikkuse riive kontekstis on lihtsam põhjendada koostöö kohustuslik teatud vajaliku võimekusega, mis alla konkreetse elanike arvu puudub. Keerukam on, kui see põhjendus hõlmab ka KOVe, kellel eraldiseisvalt selline võimekus eeldatavasti olemas on, see eeldab teisi argumente (lisaks võimalikust keerukusest tulenevalt suurele kliendibaasi vajadusele ka ilmselt KOVide ülese koordineerimise vajadust vms), mis kõik võivad viia selleni, et see ülesanne, mida KOVid ühiselt peaks täitma ei ole olemuselt omavalitsuslik, st et regionaalse tasandil on võimalik KOVe „sundida“ koostööd tegema olemuslikult riiklike ülesannete täitmisel või ka riigilt üleantavate uute omavalitsuslike ülesannete täitmisel, aga mitte juba täna KOV pädevuses olevate ülesannete puhul (see ei ole muidugi võimatu, aga keerulisem, st eeldab väga selget poliitilist tahet ja survet). *Riik*

- Vajab poliitilist tahet. Oleks vajalik valimispiirkondade ühtlustamine regioonidega. See võib luua uue vaatenurga poliitilisest aspektist. *Regionaal*

- Tundub,et valmisolek KOV täiendavate kohustuslikus koostöös täidetavate ülesannete panekuks on olemas: olemasolevateks näideteks siin ühistranspordikeskused ja MAROd. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Kui koostöö on ainuüksi vabatahtlik, siis sõltub see või võib sõltuda liigselt erakondlikust kuuluvusest, isiklikest suhetest jne. Kui on kohustus, siis kas vastumeelselt või mitte, seda tehakse. Inimesed ei saa kunagi muutusteks valmis, seega on vajalik teatud meetmetega inimesi ärgitama. *KOV*

- Arvestades sihtrühmade huve, ei ole see praktikas tõenäoline. *KOV*

- Mulle tundub, et teatud asjaosalistele meeldib kohustusliku koostöö vorm. See kuidagi vabastab riskidest, mis vabatahtliku koostööga kahtlemata kaasnevad. *KOV*

- Vastuseis KOV üksuste poolt, Tallinna kaasamine mudelisse. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## c) Tingimuslikult kohustuslik koostöö

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Eelkõige läbi sihtotstarbelis rahastuse. *Regionaal*

- Jääb ebaselgeks, kuidas seda teostada. *Riik*

- B ja C variantide puhul pean vajalikuks märkida, et kohustuslik koostöö ei saa juba olemuslikult olla tingimusteta. Tingimuseks on juba see eeldatud avalik huvi/need avalikud huvid, mille teostamiseks koostöö õiguslikult kohustuslikuks muudetakse. Õiguslik probleem KOV üksuse põhiseadusliku tagatise (PS 14. ptk) kontekstis on siin eeskätt see, et kui KOV-i (KOV-e) kohustatakse õiguslikult koostööks, kas see riive ei osutu ülemääraseks. KOV-de kohustuslik koostöö iseenesest ei ole põhiseadusvastane. Mis nüüd puudutab küsimust, et kas koostöökohustus peaks tekkima KOV üksuse ja või summaarsest regiooni elanike arvust sõltuvalt või mitte, siis siin on esmalt asjakohane vaadata, mida ütles Riigikohus haldusreformi seaduse põhiseaduspärasuse kontrollimisel (3-4-1-3-16). See on seadusandja valiku küsimus. Kohus ei saanud seadusandja valikut asendada enda hinnanguga, mis kriteeriumi peaks aluseks võtma. Tõsi, minimaalse rahvaarvu kriteerium oli VV-le HRS järgi siduv vaid menetluse algatamisel, mitte selle lõpuleviimisel. Õiguslikust vaatekohast on oluline see, et KOV põhiseadusliku tagatise riive ei oleks ülemäärane. Inimeste põhiõiguste ja -vabaduste tagamise mõttes on oluline, et avalik võim (sh täidesaatev riigivõim ja KOV-d) peavad need tagama. Järelikult peab moodustatav (mis iganes vormis) regionaalhaldust teostav haldusinstitutsioon seda suutma. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

- Kohustuslik koostöö vajab kindlaid aluseid ja reegleid, siis on see ka teostatav. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Tingimuslik koostöö on põhimõtteliselt ainuke võimalik lahendus ülesannete puhul, mis täna on KOV ülesanded. Samas kui mõelda teenuse korraldamise ja osutamise funktsioonide peale, mida riik KOVidele üle annaks (kui selleks oleks vajalik võimekus tagatud nt koostööpiirkondade näol), siis tingimusliku koostöö abil oleks see kindlasti teostatavam, sest võimaldaks suurtel linnadel, kus selleks võimekus olemas on teenuseid ise korraldada ning teistes piirkondades toetuda koostöö struktuuridele. *Riik*

- Selle erinevus eelnevaga on vaid mastaabi küsimus, mis on esiplaanil minti sorti teenuste osutamisel. Regionaalsete arendusfunktsioonide ja ühishuvi tegevuste (teenuste) osas ei ole tingimusliku koostöö versioonil eeliseid kohustusliku koostöö ees. Selle tõttu annan sellele vormile keskmise hinnangu. Objektiivselt siiski teatud teenuste puhul võib teenuspiirkonna suurus tingimuseks olla (nt gümnaasiumi pidamine tingimusel, et ühe gümnaasiumi kohta on x arv lapsi). Regionaalarengu koordineerivate (nt ettevõtluskeskkonna arendamine, planeerimine, sisendid regionaalpoliitikasse vms) ma ei näe, mis see eeltingimus võiks/ peaks olema – st kõikidel tingimustle on vaja kõikide KOVide osalust (või siis juba vastupidi, vaid nende, kes soovivad osaleda). Kaalumist väärib koostöö kohustuslikkuse tingimuse kriteeriumi seadmine – nt kui regiooni KOVides 2/3 on avaldanud soovi teha koostööd, siis on selles koostöö formaadis osalemine kohustuslik kõigile. *Akadeemia*

- Jääb ebaselgeks, kuidas seda teostada. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Teostatav, sõltub motivaatoritest. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

# 

# 7. Otsuste mehhanism

## a) Igal koostööpartneril on 1 hääl ning otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Head lahendit ei ole. Kindlasti ei ole mõtet otsusutuskogus konsensusel. Kõigil teistel juhtudel tekib huvide konflikt suurte või väikeste partnerite võimaliku diktaadi osas. Aga võimalikud on kõik variandid va konsensus. Parim on variant D. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

- Koostööpartnerid on ja jäävad väga erineva suurusega, sh finantsvõimekusega, mis peaks kajastuma hääletusvõimalustes. *Akadeemia*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

- Kõige demokraatlikum. *KOV*

* Teatud tingimustel teostatav

- Ma ei näe erinevusi vastustel punktide 5 ja 6 osas. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## b) Igal koostööpartneril on 1 hääl ning otsused võetakse vastu kvalifitseeritud häälteenamusega

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Koostööpartnerid on ja jäävad väga erineva suurusega, sh finantsvõimekusega, mis peaks kajastuma hääletusvõimalustes. *Akadeemia*

## c) Häälte arv on proportsionaalne territoriaalse üksuse, mida organisatsioon esindab, elanike arvuga ning otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Väärib kaalumist. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## d) Igal koostööpartneril on vähemalt 1 hääl ning territoriaalsete üksuste osas määratakse lisanduvate häälte jaotus osaliselt elanike arvu proportsiooni alusel, otsused võetakse vastu lihthäälteenamusega

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Ilmselt otstarbekaim lahendus? *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

## e) Otsused võetakse vastu konsensuslikult

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Oleks hea, kuid karta on, et peaaegu midagi ei suudeta otsustada (vähemalt mitte põhimõttelistes valdkondades). *Akadeemia*

# 

# 8. Tulubaas

## a) KOV täielik autonoomia regionaalse taseme rahastamisel

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Hea näide siinkohal oleks ka hindamist toetatavates materjalides toodud näide Taani ühistranspordikeskuste korraldusest. Igaüks maksab oma proportsiooni liinikuludest (liinipikkuse ja väiksemas osas reisijate arvu järgi) ning uus liin avatakse siis, kui seda puudutavad omavalitsused on nõustunud seda rahastama. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

- Väga piiratud mahus teostatav, kuna KOVde finantsvõimekus väga erinev. *Akadeemia*

- Võimalik KOKS § 61 muutmisel või maakonna mõiste kohendamisel VV 03.04.1995 määruses nr 159. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Eeldab regiooni kõigi KOV üksuste väga head teineteise mõistmist ja koostööd läbi aegade. Vajalik on ka keskvalitsuse ja regiooni kõigi KOV üksuste valmisolek loobuda võimalusest kontrollida olulise osa kogutud maksutulu kasutamisest enda valitud prioriteetsete eesmärkide rahastamiseks. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## b) KOV seadustega suunatud osaline autonoomia regionaalse tasandi rahastamisel

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Teatud tingimustel teostatav, kuid seda äärmisel vajadusel. KOV koostöö ei pea tuginema sunnil, vaid kasul. Sunnitud koostöö mudeli läbikukkumise kohta on hea näide Soome. Sellise mudeli puhul muutus KOV-del raskeks teenuse korraldust mõjutada, rahastamisel jäid nad sundseisu ning piirkonna elanike vajaduste üle hakkas otsustama tasand, kellel puudus selleks valijate mandaat. Kui koostöötasand ei suuda pakkuda mõne KOV-i jaoks selget eelist (mastaabiefekt, kvaliteet, kättesaadavus, efektiivsus, erikompetentsid jne), miks nad vabatahtlikult eelistaks teenuse korraldamise ostmist läbi ühiskeha, siis on ka õige, et sinna ei peaks KOV oma raha viima. Ka avalike teenues osas võiks kehtida konkurentsisurve. Hea näide siinkohal oleks Taanis sotsiaalteenuse konkurentsimudel. *Riik*

- Väga piiratud mahus teostatav, kuna KOVde finantsvõimekus väga erinev. *Akadeemia*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## c) Riigieelarve sihtotstarbelised toetused KOV-üksustele regionaalsete ülesannete täitmiseks

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Keskvalitsuse tasandil poliitilise tahte korral teostatav. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- Teatud tingimustel teostatav, aga kui see on määrava tähtsusega, siis tekib küsimus ülesande riiklikust olemusest. Sellises olukorras võib juba kaaluda lahendit D. *Riik*

- RES § 48 kohaselt põhimõtteliselt võimalik. Eeldab aga eriseaduses (nt KOLS) selge õigusliku aluse kehtestamist. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- KOV roll jääb arusaamatuks. *KOV*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## d) Riigieelarve sihtotstarbelised toetused regionaalsele juhtimistasemele regionaalsete ülesannete täitmiseks

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Kindlasti teostatav, aga siis ei räägi me siinkohal eelduslikult kohalikest ülesannetest, vaid riiklikest. *Riik*

- Poliitilise tahte korral teostatav. *Akadeemia*

* Teatud tingimustel teostatav

- KOV roll jääb arusaamatuks. *KOV*

- PS § 159 kohaselt on kohalikul omavalitsusel õigus moodustada teiste kohalike omavalitsustega liite ja ühiskasutusi, mis eeldab ka vastavate ülesannete täitmise rahastamist. Võimalik on ka regionaalsete KOV-ide loomine kooskõlas põhiseaduse § 158 lõikega 2. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Eeldab regionaalse juhtimistasandi olemasolu, selle selgeid ja põhjendatud ülesandeid, samuti otsustuspädevusi ning kriteeriume (riigi)eelarveliste vahendite eraldamiseks valdkonniti ja regioonide vahel. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

-

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## e) Regionaalseid ülesandeid täidetakse iseseisva regionaalse maksubaasi arvelt

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- KOV roll jääb arusaamatuks. *KOV*

- Regionaalsete KOV-ide loomine on kooskõlas põhiseaduse § 158 lõikega 2 ja neile oma eelarve ning vastava maksubaasi loomist peaks võimaldama PS § 157. *Riik*

* Kindlasti mitte teostatav

- Kindlasti mitte teostatav. Sellisel juhul võib eeldada, et tegemist on II tasandi omavalitsusega, mis Eesti väiksust arvestades ei ole praktiline. Vähendab võimalust tekitada sünergiat erinevate teenuste vahel. *Riik*

- Praegused seadused regionaaltasandi maksude kehtestamist minu teada ei võimalda, kuid selle muutmine oleks ilmselt võimalik. *Akadeemia*

### Valitsemispraktika

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

- Eeldab laiapõhjalist poliitilist kokkulepet maksukoormuse tõstmiseks ja maksutulude ümberjagamiseks. *Riik*

### Kohalike ja regionaalsete huvirühmade huvid, soovid ja valmisolek muutusteks

* Kindlasti teostatav

-

* Teatud tingimustel teostatav

- Sõltub kogu muudatuste paketist. *KOV*

* Kindlasti mitte teostatav

-

## 

## f) KOV täielik autonoomia ülesande korraldaja rahastamisel, kuid riik motiveerib rahaliselt koostööle.

### Seadused ja poliitika

* Kindlasti teostatav

- Kindlasti teostatav. *Riik*

* Teatud tingimustel teostatav

-

* Kindlasti mitte teostatav

-